



Comune di Sondrio

DETERMINAZIONE SERVIZIO SEGRETERIA

Reg. Part. N. 67

Registro Generale Determinazioni N. 1869

Sondrio, li 24/12/2025

OGGETTO: PROCEDURA APERTA, INTERAMENTE GESTITA TRAMITE SINTEL, PER ADEGUAMENTO PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA COMPRENSIVA DEL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON OPZIONE DI AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI DIREZIONE DEI LAVORI, CONTABILITÀ E COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NEI CANTIERI, RELATIVI ALL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE DELL'EX OSPEDALE PSICHIATRICO DI SONDRIO, FULCRO DI UNA NUOVA VISIONE DI POLITICHE INTEGRATE - (IN UNICO LOTTO) – CUP: H73D22000360006 – CIG B7F1D16294 - ID SINTEL N. 206093741. AGGIUDICAZIONE E PROVVEDIMENTI CONSEGUENTI.

IL DIRIGENTE SOSTITUTO DEL SETTORE SERVIZI ISTITUZIONALI

RICHIAMATO l'art. 107, comma 3, del d.lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

PREMESSO che:

- con determinazione Reg. Gen. n. 999 del 12 agosto 2025 il Comune di Sondrio decideva, per le ragioni colà indicate, di indire tramite Sintel procedura aperta, ai sensi dell'art. 71 del d. lgs. n. 36/2023 e s.m.i., finalizzata all'affidamento dei servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria di adeguamento della progettazione di fattibilità tecnica ed economica, di progettazione esecutiva comprensiva del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, con opzione di affidamento dei servizi di direzione dei lavori e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione nei cantieri, relativi all'intervento di rigenerazione dell'ex ospedale psichiatrico di Sondrio, fulcro di una nuova visione di politiche integrate – (in un unico lotto) - CIG B7F1D16294 e CUP H73D22000360006;
- con il medesimo provvedimento venivano approvati gli atti di gara dell'appalto in oggetto per l'ammontare complessivo stimato, ai sensi dell'art. 14, co. 4, del d.lgs. n. 36/2023 e s.m.i., pari a € 2.019.321,58 al netto di oneri assistenziali e previdenziali e IVA, dei quali € 1.179.694,55 per la fase di progettazione (di cui € 412.893,08 soggetta a ribasso) ed € 839.627,03 per la fase opzionale di esecuzione (di cui € 293.869,47 soggetta a ribasso), con l'applicazione del criterio dell'offerta economicamente più

- vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 108, comma 2 lett. b) del Codice;
- il bando per l'affidamento in oggetto è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea con avviso n. 523413-2025 del 12/08/2025, nella Banca dati nazionale dei contratti pubblici dell'ANAC all'indirizzo <https://pubblicitalegale.anticorruzione.it/> in data 12/08/2025, nella piattaforma di approvvigionamento digitale Sintel, nonché nella sezione "Amministrazione trasparente" del sito istituzionale della stazione appaltante;
 - tramite Documentazione di gara nella piattaforma SINTEL e sul sito internet del Comune, sono state pubblicate n. 11 FAQ, in risposta a quesiti posti da operatori economici interessati alla procedura;

CONSIDERATO che:

- il bando di gara ha fissato, come termine ultimo per la presentazione delle offerte, esclusivamente in formato elettronico attraverso SINTEL, il giorno 22 settembre 2025 alle ore 16:30;
- entro il suddetto termine sono pervenute sulla piattaforma SINTEL n. dodici offerte;
- con provvedimento n. 104/2025/U.P. il RUP ing. Gianluca Venturini ha delegato il dirigente del Settore servizi istituzionali al cui interno è incardinato l'ufficio contratti per le operazioni di gara di prequalifica della procedura in oggetto;

VISTO il verbale n. 1 delle sedute di prequalifica e di ammissione definitiva svolte in data 23 e 25 settembre 2025, che costituisce parte integrante del presente provvedimento, da cui risulta che il Seggio di Gara ha aperto le buste amministrative telematiche e concluso l'esame della documentazione amministrativa ammettendo tutti i dodici concorrenti partecipanti alla procedura di gara e da cui risulta altresì che alcuni dati personali di alcuni Operatori Economici offerenti sono stati esaminati con schede separate la cui pubblicazione è da omettere in considerazione del rispetto della normativa in materia di protezione dei dati personali;

ATTESO che con atto del RUP Dirigente del settore servizi tecnici del 03 ottobre 2025, conformemente a quanto stabilito dal disciplinare di gara, è stata nominata la Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico, ai sensi dell'art. 93 del D.Lgs. n. 36/2023 e s.m.i.;

VISTO il verbale n. 2 del 9, 10, 13, 14, 15, 16 e 17 ottobre 2025 dal quale risulta che:

- nella seduta del 9 ottobre 2025 la Commissione Giudicatrice ha acquisito dalla Piattaforma Sintel i documenti contenuti nelle buste telematiche delle offerte tecniche e in più sedute riservate, come sopra previste, ha valutato le proposte tecniche e attribuito i relativi punteggi;
- nelle sedute del 17 ottobre 2025 la Commissione Giudicatrice ha concluso le operazioni di valutazione delle offerte tecniche, provvedendo a riportare nelle tabelle riepilogative, allegati 2 e 3 al verbale di gara n. 2, i punteggi tecnici attribuiti ai concorrenti, rispettivamente prima e dopo la riparametrazione prevista nel disciplinare di gara, ottenendo così i punteggi tecnici finali dei concorrenti;
- nella seduta del 21 ottobre 2025 il Seggio di gara:
 - ha inserito in piattaforma Sintel i punteggi finali attribuiti dalla Commissione alle offerte tecniche dei concorrenti e ha proceduto all'apertura delle offerte economiche;
 - ha preso atto dei ribassi percentuali offerti da ciascun concorrente e, verificata la conformità e completezza delle offerte economiche presentate, ha attribuito, mediante calcolo effettuato all'esterno della piattaforma, il punteggio economico corrispondente al ribasso percentuale offerto, sulla base della formula non lineare, ai

sensi dell'art. 2-bis dell'Al. 1.13 al Codice e del punto 18.3 del Disciplinare. Di seguito si riporta, la tabella riepilogativa completa dei punteggi tecnici, dei punteggi economici e dei ribassi percentuali offerti sull'importo posto a base di gara, nonché il punteggio totale:

	Concorrente	Punteggio Offerta tecnica	Ribasso % sull'importo negoziabile	Punteggio Offerta economica	Punteggio Totale
1	Costituendo R.T.P. formato da STUDIO CARTOLANO SRL (Capogruppo/Mandatario) / ARCH. MAURIZIO GIODICE (Mandante) / ARCH. VINCENZO ANTICO - (Mandante) / GEOL. GIORGIO CANONACO (Mandante)	49,03	96,08%	30,00	79,03
2	Costituendo R.T.P. formato da DAP studio \ Elena Sacco - Paolo Danelli - (Capogruppo/Mandatario) / Milan Ingegneria S.p.A. - (Mandante) / Projema Engineering srl - (Mandante) / Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi - (Mandante) / ing Giulio Pignatta (Mandante)	51,51	70%	28,93	80,44
3	Costituendo R.T.P. formato da STUDIO BAFFO SRL - Società di ingegneria (Capogruppo/Mandatario) / SOCIETÀ GEOLOGICA SRL (Società Mandante) / INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN SRL (Società Mandante)	49,23	88,83%	30,00	79,23
4	Costituendo R.T.P. formato da POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - (Capogruppo/Mandatario) / Barreca & La Varra - (Mandante) / Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo - (Mandante) / STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO - (Mandante)	68,77	100%	30,00	98,77
5	HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L. Consorziate esecutrici: - INTERPRO ENGINEERING CONSULTANTS S.R.L. - Markstudio SRL - Missere Ingegneria S.R.L. (53,89	90%	30,00	83,89
6	Costituendo R.T.P. formato da LFArchitettura S.r.l. (Capogruppo/Mandatario) / Arch. Luigi Fioramanti (Mandante) / Lenzi Consultant S.r.l. (Mandante) / Salvetti Graneroli Engineering s.r.l. s.t.p. - (Mandante) / Per. Ind. Cesare Giarba - (Mandante) / Per. Ind. Mario Sala Tesclat - (Mandante) / Geol. Marco Vanotti - (Mandante)	43,86	72,22	29,11	72,97
7	Costituendo R.T.P. formato da Land Solution srl (Capogruppo/Mandatario) / ARTINGEGNERIA s.r.l. (Mandante) / GEOATLAS s.r.l. (Mandante)	47,20	75%	29,33	76,53
8	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	49,91	100%	30,00	79,91
9	Costituendo R.T.P. formato da Settanta7 s.r.l. (Capogruppo/Mandatario) / AB&P Engineering s.r.l. (Mandante) / Foppoli Moretta e Associati S.r.l. (Mandante) / ing. Mathilde Amélie PROT (Mandante)	64,15	100%	30,00	94,15
10	Costituendo R.T.P. formato da Galileo Engineering srl (Capogruppo/Mandatario) / MTM Progetti srl (Mandante) / Capponi Consulting srl (Mandante) / Ing. Raffaele Scialdoni (Mandante) / Geol. Simone D'Innocenzo (Mandante)	50,88	99,999%	30,00	80,88
11	Costituendo R.T.P. formato da Progettisti Associati Tecnar srl (Mandatario/Capogruppo) / Studio Tecnico DGS (Mandante) / Studio Tecnico Ing. Nicola Colotti (Mandante) / Arch. Erminio Carella (Mandante) / Studio Geo360	49,67	35%	25,19	74,86

	(Mandante)				
12	Costituendo R.T.P. formato da Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl in breve Progetto CMR Srl (Mandataria/Capogruppo) / ADVANCED ENGINEERING SRL (Mandante) con le seguenti imprese cooptate: - DODIMOSS Srl (Impresa Cooptata) - Ing. Luca Pavletic (Professionista Cooptato) - EETRA srl SB (Impresa Cooptata) - DELARS srl (Impresa Cooptata)	64,56	80%	29,71	94,27

- ha formato la graduatoria degli operatori economici e ha preso atto che la miglior offerta è risultata essere quella del concorrente RTP n. 4), costituito tra:

- **Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop.** con sede in Modena, via Galileo Galilei n. 220, C.F. e P.IVA n. 00345720361 – in qualità di capogruppo mandataria –

e in qualità di mandanti:

- **Barreca & La Varra** con sede in Milano (MI), via Tito Vignoli n. 9, cap 20146, C.F. e P.IVA 06145480965;

- **Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo** con sede in Casale Sul Sile (TV), via Monte Nero n. 20, C.F. NDRMNC69P55L840P e P.IVA 02911080246;

- **Studio Mattioli S.r.l. A Socio Unico** con sede in Bologna, via Santo Stefano n. 30, C.F. e P.IVA 02699221202,

che ha ottenuto un punteggio per l'offerta tecnica pari a 68,77 su 70 e sulla base del ribasso percentuale offerto sull'importo negoziabile posto a base di gara pari al 100%, ha ottenuto un punteggio per l'offerta economica pari a 30,00, raggiungendo pertanto un punteggio complessivo di 98,70 e per un importo contrattuale complessivo pari ad € 1.312.559,03 al netto di IVA e oneri previdenziali e assistenziali, di cui € 766.801,45 per la fase di progettazione ed € 545.757,58 per la fase opzionale di esecuzione;

DATO ATTO che:

- nella medesima seduta del 21 ottobre 2025 il Seggio di gara ha rilevato che l'offerta presentata dal costituendo RTP tra Costituendo R.T.P. formato da POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - (Capogruppo) / Barreca & La Varra / Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo / STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO, collocatasi al primo posto della graduatoria, andava sottoposta a verifica di congruità, ricorrendo i presupposti di cui all'art. 110 del d.lgs. 36/2023 e s.m.i. e ai sensi del punto 18.4, comma 3, lett. a) del disciplinare, in quanto presenta sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione entrambi superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi fissati dal disciplinare di gara;
- il Seggio di gara ha quindi trasmesso gli atti al R.U.P. per l'attivazione del sub-procedimento di verifica dell'offerta anomala al primo classificato, come previsto dall'art. 110, commi 2 e 3, del citato decreto e a norma del Capo 23 "Verifica della offerte anormalmente basse" del disciplinare di gara;
- pertanto, con nota comunale del 21 ottobre 2025 (prot. n. 0037000), inviata in pari data tramite *Comunicazioni della procedura Sintel* (id 209028666) è stato chiesto al concorrente interessato di fornire entro quindici giorni dal ricevimento della nota stessa le giustificazioni lì dettagliate;
- il costituendo RTP ha trasmesso le proprie giustificazioni entro il termine assegnato, con nota acquisita al prot. comunale n. 0038949 del 04.11.2025 (Sintel id 209630229);

DATO ATTO altresì che:

- il RUP ha deciso di avvalersi, per la valutazione delle giustificazioni pervenute, del supporto della Commissione giudicatrice in ragione delle competenze altamente

specialistiche richieste, in considerazione della specificità di alcune tematiche e della presenza di elementi di elevato tecnicismo;

- il RUP e la Commissione Giudicatrice si sono riuniti in seduta riservata in data 14 novembre 2025, come risulta dal verbale n. 4, per l'analisi dei giustificativi presentati dal predetto concorrente;
- a seguito delle valutazioni effettuate nella seduta sopra citata si è ritenuto di richiedere, con nota del 17 novembre 2025 (Sintel id 210226066), agli atti, il contratto integrativo aziendale di POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP, assegnando quale termine di presentazione le ore 9:00 del 21 novembre 2025, a cui il costituendo RTP concorrente ha risposto prontamente con nota acquisita al prot. n. 0040707 del 17 novembre 2025 (Sintel ID n. 210245134);

RITENUTO dal RUP, con il supporto della Commissione Giudicatrice, che le giustificazioni prodotte dal RTP concorrente primo classificato siano adeguate e sufficienti a dimostrare la congruità e sostenibilità dell'offerta, così come risulta dal verbale di gara n. 5 in data 25 novembre 2025, conseguentemente è stata operata proposta di aggiudicazione alle condizioni d'offerta più avanti meglio precisate;

RITENUTO di prendere atto delle risultanze della gara, così come da allegati verbali, report di procedura Sintel e di approvarli così come previsto in dispositivo;

VALUTATO che l'offerta classificata prima in graduatoria risulta conveniente e idonea in relazione all'oggetto del contratto in quanto soddisfa le esigenze della Stazione Appaltante e rispetta le prescrizioni previste dal progetto del servizio;

PRESO ATTO che, in sede di partecipazione alla gara, il costituendo RTP tra POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - (Mandataria) / Barreca & La Varra / Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo / STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO ha dichiarato:

- il possesso dei requisiti di carattere generale e speciale di cui agli artt. 94, 95 e 100 del D.lgs. n. 36/2023;
- di non trovarsi nella condizione prevista dall'art. 53 comma 16-ter del D.lgs. 165/2001 (pantouflage o revolving door);

DATO ATTO che, ai sensi dell'art. 17, comma 5 del D.Lgs. 36/2023 l'organo preposto alla valutazione delle offerte dispone l'aggiudicazione dopo aver verificato il possesso dei requisiti in capo all'offerente e che, come da disposizioni dell'art. 99 del D.Lgs. 36/2023, la Stazione Appaltante è tenuta a verificare l'assenza di cause di esclusione automatica e non automatica di cui agli artt. 94 e 95 del D. Lgs. 31 marzo 2023 n. 36 e s.m.i. ed il possesso dei requisiti di partecipazione di cui all'art. 100 del D. Lgs. 31 marzo 2023 n. 36 e s.m.i.;

RICHIAMATO l'art. 24 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i. che rimanda per la verifica dei requisiti di cui agli artt. 94 e 95 del Codice all'utilizzo del Fascicolo Virtuale dell'Operatore Economico (FVOE 2.0) operante presso la Banda dati nazionale dei contratti pubblici;

ACCERTATO CHE, come da controlli effettuati, attraverso l'utilizzo della BDNCP gestita dall'Autorità e, nello specifico, mediante il Servizio FVOE 2.0 (Fascicolo Virtuale dell'Operatore Economico), e per la documentazione non disponibile mediante controlli tradizionali, la procedura di verifica si è conclusa con esito regolare per il costituendo RTP primo classificato, e precisamente:

- **POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - (Mandataria)** – (per altra procedura di gara già presente nel FVOE):

- 1) Certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato, rilasciato dal Ministero della Giustizia tramite il Sistema Informativo del Casellario in data 02/10/2025, dal quale non risultano annotazioni;
 - 2) Certificato dei carichi fiscali pendenti non definitivamente accertati rilasciato in data 08/10/2025;
 - 3) Casellario Giudiziario delle imprese presso A.N.A.C. con esito negativo rilasciato in data 14/10/2025;
 - 4) Casellari giudiziali n. 6837195/2025/R datato 20/10/2025; n. 7165637/2025/R, n. 7165669/2025/R e n. 7165629/2025/R datati 04/11/2025; n. 7857748/2025/R e n. 7857756/2025/R datati 05/12/2025; n. 4 certificati da n. 8093377/2025/R a n. 8093380/2025/R datati 18/12/2025; n.ri 8093394/2025/R, 8093396/2025/R e 8093398/2025/R datati 18/12/2025;
 - 5) Certificato del 16/10/2025 relativo alla verifica di regolarità fiscale che ha dato esito positivo – la posizione è risultata regolare;
 - 6) Visura registro imprese CCIAA di Modena (documento n. T. 625722339 estratto dal registro Imprese in data 04/11/2025);
 - 7) Certificazione di regolarità contributiva rilasciata da INARCASSA – Direzione Attività Istituzionali data 03/07/2025;
 - 8) D.U.R.C. (Documento Unico Regolarità Contributiva) con n. protocollo INAIL_50735031 valido fino al 20/01/2026 attestante la regolarità del versamento dei contributi INPS e INAIL;
 - 9) Iscrizione alla C.C.I.A.A. con l'indicazione dell'inesistenza di procedure concorsuali in corso o pregresse;
 - 10) Verifica esistenza prospetto informativo disabili del Ministero del Lavoro delle Politiche Sociali;
 - 11) Verifica esistenza prospetto rapporto situazione personale del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali;
- **Barreca & La Varra - (Mandante)** – (per altra procedura di gara già presente nel FVOE):
- 1) Certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato, rilasciato dal Ministero della Giustizia tramite il Sistema Informativo del Casellario in data 18/12/2025 n. 8093116/2025/R, dal quale non risultano annotazioni;
 - 2) Certificato dei carichi fiscali pendenti non definitivamente accertati rilasciato in data 12/05/2025;
 - 3) Casellario Giudiziario delle imprese presso A.N.A.C. con esito negativo rilasciato in data 18/12/2025;
 - 4) Casellario giudiziale n. 7903750/2025/R datato 10/12/2025;
 - 5) Certificato del 09/05/2025 relativo alla verifica di regolarità fiscale che ha dato esito positivo – la posizione è risultata regolare;
 - 6) D.U.R.C. (Documento Unico Regolarità Contributiva) con n. protocollo INAIL_50790932 valido fino al 22/01/2026 attestante la regolarità del versamento dei contributi INPS e INAIL;
- **Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo - (Mandante)** – (per altra procedura di gara già presente nel FVOE):
- 1) Certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato, rilasciato dal Ministero della Giustizia tramite il Sistema Informativo del Casellario in data 18/12/2025 n. 8093106/2025/R, dal quale non risultano annotazioni;
 - 2) Certificato dei carichi fiscali pendenti non definitivamente accertati rilasciato in data 12/05/2025;
 - 3) Casellario Giudiziario delle imprese presso A.N.A.C. con esito negativo rilasciato in data 18/12/2025;
 - 4) Casellario giudiziale n. 7915323/2025/R datato 10/12/2025;

- 5) Certificato del 09/05/2025 relativo alla verifica di regolarità fiscale che ha dato esito positivo – la posizione è risultata regolare;
 - 6) Visura registro imprese CCIAA di Treviso - Belluno (documento n. T. 625733494 estratto dal registro Imprese in data 04/11/2025);
 - 7) D.U.R.C. (Documento Unico Regolarità Contributiva) con n. protocollo INAIL_50702599 valido fino al 16/01/2026 attestante la regolarità del versamento dei contributi INPS e INAIL;
 - 8) Iscrizione alla C.C.I.A.A. con l'indicazione dell'inesistenza di procedure concorsuali in corso o pregresse;
- **Studio Mattioli S.r.l. A Socio Unico- (Mandante)** – (per altra procedura di gara già presente nel FVOE):
- 1) Certificato dell'Anagrafe delle sanzioni amministrative dipendenti da reato, rilasciato dal Ministero della Giustizia tramite il Sistema Informativo del Casellario in data 16/10/2025, dal quale non risultano annotazioni;
 - 2) Certificato dei carichi fiscali pendenti non definitivamente accertati rilasciato in data 21/10/2025;
 - 3) Casellario Giudiziario delle imprese presso A.N.A.C. con esito negativo rilasciato in data 30/09/2025;
 - 4) Casellario giudiziale n. 6738454/2025/R datato 16/10/2025;
 - 5) Certificato del 15/10/2025 relativo alla verifica di regolarità fiscale che ha dato esito positivo – la posizione è risultata regolare;
 - 6) Visura registro imprese CCIAA di Bologna (documento n. T. 625721334 estratto dal registro Imprese in data 04/11/2025);
 - 7) Certificazione di regolarità contributiva rilasciata da INARCASSA – Direzione Attività Istituzionali in data 23/12/2025;
 - 8) Certificazione di regolarità contributiva rilasciata dall'Ente di Previdenza ed Assistenza Pluricategoriale in data 25/11/2025;
 - 9) D.U.R.C. (Documento Unico Regolarità Contributiva) con n. protocollo INPS_47755898 valido fino al 05/02/2026 attestante la regolarità del versamento dei contributi INPS e INAIL;
 - 10) Iscrizione alla C.C.I.A.A. con l'indicazione dell'inesistenza di procedure concorsuali in corso o pregresse;
 - 11) Certificazione di ottemperanza alle disposizioni sulle persone con disabilità di cui alla Legge 68/99 rilasciata dall'Agenzia Regionale per il Lavoro Emilia-Romagna, Ufficio per il Collocamento Mirato Bologna, in data 07/11/2025;

RILEVATO che alcuni dei documenti relativi ai controlli sopra indicati sono scaduti, e precisamente:

➤ **Barreca & La Varra - (Mandante):**

Sub 2) - Certificato dei carichi fiscali pendenti non definitivamente accertati;

Sub 5) - Certificato relativo alla verifica di regolarità fiscale;

per i quali si è proceduto in data 18.12.2025 a richiedere l'aggiornamento tramite il FVOE 2.0, senza però evasione alla data odierna;

mentre per un casellario giudiziale la richiesta tramite FVOE 2.0 non è stata evasa per cui la richiesta è stata ripetuta direttamente alla Procura della Repubblica di Sondrio in data 10.12.2025 (prot. n. 43485) ma ad oggi non risulta ancora pervenuta la risposta;

➤ **Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo (Mandante):**

Sub 2) - Certificato dei carichi fiscali pendenti non definitivamente accertati;

Sub 5) - Certificato relativo alla verifica di regolarità fiscale;

per i quali si è proceduto in data 18.12.2025 a richiedere l'aggiornamento tramite il FVOE 2.0, ma ad oggi la richiesta non risulta ancora evasa;

CONSIDERATA l'urgenza di addivenire all'aggiudicazione dell'appalto in argomento, si ritiene che i restanti controlli di cui sopra, in applicazione del principio del risultato di cui all'art. 1 del

D. Lgs. 36/2023 e s.m.i., verranno acquisiti agli atti non appena trasmessi dagli uffici competenti, con riserva di autoannullamento della presene aggiudicazione qualora dovesse emergere l'assenza del rispetto dei requisiti previsti dalla normativa vigente;

DATO ATTO altresì che con nota comunale prot. n. 0043854 del 12.12.2025 (Sintel Id 211529925), si è provveduto a richiedere la documentazione diretta alla verifica dei requisiti, che hanno riguardato, in particolare, il possesso dei requisiti di ordine speciale, anche a norma dell'art. 71 del d.P.R. 445/2000, come di seguito meglio precisati:

- A. requisiti di partecipazione di cui al punto 6.3.1 del disciplinare di gara (avvenuto svolgimento di servizi di architettura e ingegneria nel periodo corrispondente agli ultimi 10 anni antecedenti la data di pubblicazione del bando, per un importo non inferiore 1 volta l'importo dei lavori per i quali devono essere prestati i servizi tecnici da affidare) e al punto 6.3.2 del disciplinare di gara (avvenuto svolgimento di rilevanti servizi di architettura e ingegneria "di punta" nel periodo corrispondente agli ultimi 10 anni antecedenti la data di pubblicazione del bando, per un importo non inferiore 0,50 volta l'importo dei lavori per i quali devono essere prestati i servizi tecnici da affidare);
- B. possesso del requisito di partecipazione: utilizzo nei 3 (tre) anni antecedenti la data di pubblicazione del bando di un numero medio annuo di unità di personale tecnico nel numero di 15, requisito previsto dal punto 6.3.2 del disciplinare di gara;
- C. conformità del progetto presentato in sede di offerta tecnica per la valutazione all'interno dell'elemento 1 "Professionalità e adeguatezza tecnica desunte da un progetto analogo" a quanto previsto dal punto 16.1 Elemento A del disciplinare di gara;

RISCONTRATO che al riguardo è stata acquisita in data 16.12.2025 la documentazione mediante comunicazione della procedura di Sintel (id n. 211740206), che a seguito di attenta valutazione da parte della Stazione Appaltante, consente di ritenerla corrispondente a quanto dichiarato in sede di gara dal costituendo RTP proposto aggiudicatario;

DATO ATTO quindi che si è svolta con esito positivo la verifica, in capo all'operatore economico aggiudicatario, relativa al possesso dei requisiti di idoneità professionale richiesti, al Paragrafo 6.1. del Disciplinare di gara, di capacità economica e finanziaria richiesti al paragrafo 6.2 del Disciplinare di gara e di capacità tecnica e professionale richiesti al paragrafo 6.3 del Disciplinare di gara, mediante acquisizione della documentazione e delle certificazioni di regolare esecuzione a comprova del possesso dei requisiti medesimi;

CONSIDERATO che in data 31.10.2025 sono state richieste tramite la Banca Dati Nazionale Antimafia le informative dei componenti il costituendo RTP, come risulta dalle seguenti richieste che sono state inoltrate ma che ad oggi, eccetto una, risultano ancora in istruttoria:

- protocollo BDNA: PR_MOUTG_Ingresso_0096716_20251031 del 31.10.2025 - POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - stato: IN ISTRUTTORIA;
- protocollo BDNA: PR_MIUTG_Ingresso_0347714_20251031 del 31.10.2025 - BARRECA - stato: IN ISTRUTTORIA;
- protocollo BDNA: PR_BOUTG_Ingresso_0140668_20251031 del 31.10.2025 - STUDIO MATTIOLI - stato: chiusa con esito negativo in data 02/12/2025;
- protocollo BDNA: PR_MIUTG_Ingresso_0347744_20251031 del 31.10.2025 - LA VARRA - stato: IN ISTRUTTORIA;
- protocollo BDNA: PR_MIUTG_Ingresso_0096745_20251031 del 31.10.2025 - ENDRIZZI - stato: IN ISTRUTTORIA;

RITENUTO pertanto di avvalersi dell'art. 92 comma 3 del D.Lgs. 159/2011, e di disporre - sotto condizione risolutiva, in assenza della informativa antimafia per tutti i componenti del costituendo raggruppamento, essendo trascorsi oltre 30 giorni dalla sopraccitata richiesta - l'aggiudicazione del servizio *de quo* all'operatore economico Costituendo R.T.P. formato da POLITECNICA INGEGNERIA

ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - (Capogruppo) / Barreca & La Varra / Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo / STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO, come sopra generalizzato, fermo restando che prima della stipula del contratto, se la situazione resterà invariata, occorrerà acquisire apposita dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà da parte dell'aggiudicatario;

RITENUTO quindi sussistano tutti i presupposti per l'aggiudicazione dell'appalto in oggetto al **costituendo RTP**, classificato primo in graduatoria nella gara in oggetto – costituito tra:

con **capogruppo mandataria**:

- **Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop.** con sede in Modena, via Galileo Galilei n. 220, C.F. e P.IVA n. 00345720361;

e con **mandanti**:

- **Barreca & La Varra** con sede in Milano (MI), via Tito Vignoli n. 9, cap 20146, C.F. e P.IVA 06145480965;
- **Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo** con sede in Casale Sul Sile (TV), via Monte Nero n. 20, C.F. NDRMNC69P55L840P e P.IVA 02911080246;
- **Studio Mattioli S.r.l. A Socio Unico** con sede in Bologna, via Santo Stefano n. 30, C.F. e P.IVA 02699221202,

per l'importo totale netto presunto di € 1.312.559,03 + oneri previdenziali e assistenziali 4,00% ed IVA 22%, ottenuto applicando il ribasso percentuale offerto del 100% sull'importo negoziabile dei servizi posti a base di gara di € 706.762,55, nonché alle altre condizioni dell'offerta tecnica presentata, del progetto qualitativo offerto e della documentazione di gara;

PRESO ATTO che, giusta la citata determinazione di indizione gara n. 999/2025, la spesa inizialmente prevista a carico del Comune risulta già impegnata mediante imputazione al capitolo 11710/45, con riserva di eventuale riduzione con l'aggiudicazione in relazione al ribasso offerto in sede di gara, e ritenuto, in considerazione del ribasso offerto di ridurre gli impegni assunto come da dispositivo;

RILEVATO, con riferimento al paragrafo 25.2 del disciplinare di gara, inerente "*Accesso agli atti del procedimento*", che

- il costituendo RTP tra POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - (Mandataria) / Barreca & La Varra / Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo / STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO, classificato primo in graduatoria, e gli altri quattro operatori economici collocatisi nei primi cinque posti in graduatoria, non hanno indicato alcune parte della propria offerta che contengano a loro avviso segreti tecnici o commerciali da sottrarre all'accesso e ad ogni forma di divulgazione;
- ne consegue che agli operatori economici collocatisi nei primi cinque posti in graduatoria saranno resi reciprocamente disponibili, attraverso la stessa piattaforma, gli atti di cui al comma 1 art. 36 D.lgs 36/2023 nonché le offerte dagli stessi presentate, così come previsto dal comma 2 del citato art. 36;
- tra tutti i partecipanti solamente il costituendo RTP tra STUDIO CARTOLANO SRL (Mandataria) / ARCH. MAURIZIO (Mandante) / ARCH. VINCENZO ANTICO (Mandante) e GEOL. GIORGIO CANONACO (Mandante) – ha prodotto una dichiarazione riferita a parti dell'offerta tecnica che lo stesso intende sottrarre all'accesso; poiché il suddetto costituendo RTI si è classificato nono in graduatoria, l'analisi di tale dichiarazione avverrà solo nel caso di richiesta di accesso agli atti;

RICORDATO che, a conclusione dell'affidamento, è necessario pubblicare l'avviso dell'esito della procedura in argomento nelle medesime modalità degli artt. 84, commi 4 e 5, e 90 del d.lgs. n. 36/2023 e s.m.i.;

RAVVISATA la competenza all'adozione del presente atto in capo al dirigente del settore servizi istituzionali in forza dell'art. 4, comma 9, del vigente "*Regolamento comunale per la disciplina dei contratti del Comune e per le acquisizioni in economia*", che attribuisce al dirigente pro-tempore dell'ufficio contratti (incardinato nel Settore servizi istituzionali) l'aggiudicazione delle procedure aperte, ufficio che risulta incluso all'interno del settore servizi istituzionali in base all'attuale assetto organizzativo, ma, poiché lo stesso ha partecipato alle operazioni di gara, occorre che il presente atto sia adottato da un altro dirigente sostituto;

DATO ATTO dell'insussistenza in capo al sottoscritto dirigente sostituto di cause di conflitto di interessi, ai sensi dell'art. 6-bis della Legge 241/90 e degli artt. 6, comma 2, e 7 del D.P.R. 62/13 e del Codice di comportamento del Comune di Sondrio;

VISTO l'art. 191 del d.lgs. 267/2000;

VISTO il d.lgs. 31 marzo 2023, n. 36 e s.m.i.;

VISTO il bilancio pluriennale di previsione 2025/2027;

VERIFICATA la regolarità amministrativa del presente atto ai sensi dell'art. 147-bis, comma 1, del d.lgs. 267/2000 espressa mediante la sottoscrizione della determinazione stessa;

DETERMINA

- 1) di approvare la parte narrativa della presente determinazione quale parte integrante e sostanziale della stessa;
- 2) di approvare tutti gli atti e i verbali di gara, ivi compresi i verbali della Commissione Giudicatrice e del Seggio di Gara - descritti in premessa e qui allegati tutti alla presente determinazione - nonché il report Sintel *Id Procedura n. 206093741* pure allegato e le risultanze riportate nelle premesse sull'esito delle verifiche svolte dalla Stazione Appaltante ai sensi dell'art. 99 e seguenti del D. Lgs. n. 36/2023 e contestuale proposta di aggiudicazione, ai sensi dell'art. 17, comma 5 del D. Lgs. n. 36/2023 e s.m.i. dando atto che alcuni dati personali di alcuni Operatori Economici offerenti sono stati esaminati con schede separate allegate al verbale n. 1 la cui pubblicazione è da omettere in considerazione del rispetto della normativa in materia di protezione dei dati personali;
- 3) di dare atto che i controlli sul possesso dei requisiti sono stati espletati come meglio illustrato nelle premesse e sono in gran parte conclusi nel senso del possesso dei requisiti richiesti ed in parte residuale sono in corso di aggiornamento perché nel frattempo sono scaduti, con la precisazione che, in relazione ai seguenti requisiti, essendo state formulate le relative richieste ma non essendo pervenute le risposte, si presume la regolarità, in applicazione del principio del risultato di cui all'art. 1 del D. Lgs. 36/2023 e s.m.i., con sottoposizione dell'aggiudicazione alla condizione risolutiva della non ricezione di risposta negativa dalle Amministrazioni preposte, come da seguente dettaglio:
 - **Barreca & La Varra - (Mandante):**
 - Certificato dei carichi fiscali pendenti non definitivamente accertati;
 - Certificato relativo alla verifica di regolarità fiscale;
 - n. 1 Casellario Giudiziario;
 - **Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo (Mandante):**
 - Certificato dei carichi fiscali pendenti non definitivamente accertati;

- Certificato relativo alla verifica di regolarità fiscale;

4) di aggiudicare pertanto, anche alla luce delle risultanze di cui al precedente punto 2), e per le ragioni di cui in premessa e qui integralmente riportate, e con le riserve di cui al precedente punto 3) e al successivo punto 8), al costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti (RTP) formato tra:

con **capogruppo mandataria**:

- **Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop.** con sede in Modena, via Galileo Galilei n. 220, C.F. e P.IVA n. 00345720361;

e con **mandanti**:

- **Barreca & La Varra** con sede in Milano (MI), via Tito Vignoli n. 9, cap 20146, C.F. e P.IVA 06145480965;
- **Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo** con sede in Casale Sul Sile (TV), via Monte Nero n. 20, C.F. NDRMNC69P55L840P e P.IVA 02911080246;
- **Studio Mattioli S.r.l. A Socio Unico** con sede in Bologna, via Santo Stefano n. 30, C.F. e P.IVA 02699221202,

l'appalto avente ad oggetto l'"AFFIDAMENTO DEI SERVIZI ATTINENTI L'ARCHITETTURA E L'INGEGNERIA DI ADEGUAMENTO DELLA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA COMPRENSIVA DEL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON OPZIONE DI AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI DIREZIONE DEI LAVORI E COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NEI CANTIERI, RELATIVI ALL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE DELL'EX OSPEDALE PSICHIATRICO DI SONDRIO, FULCRO DI UNA NUOVA VISIONE DI POLITICHE INTEGRATE – (IN UN UNICO LOTTO) - CIG B7F1D16294 E CUP H73D22000360006", per l'importo totale netto presunto di € 1.312.559,03 + oneri previdenziali e assistenziali 4,00% ed IVA 22%, ottenuto applicando il ribasso percentuale offerto del 100% sull'importo negoziabile dei servizi posti a base di gara di € 706.762,55, nonché alle altre condizioni dell'offerta tecnica presentata, del progetto qualitativo offerto e della documentazione di gara;

5) di precisare, con riferimento al punto precedente, che:

- l'importo relativo alla FASE 1^, fase di progettazione – adeguamento progettazione di fattibilità tecnica ed economica, progettazione esecutiva comprensiva del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e prestazioni connesse – ammonta ad una spesa totale lorda di **€ 972.917,68**, di cui € 766.801,45 per corrispettivi (compensi + spese), € 30.672,06 per oneri previdenziali e assistenziali 4,00% ed € 175.444,17 per IVA 22%;
- l'importo relativo alla FASE 2^, fase esecutiva - direzione dei lavori, contabilità e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione e presentazioni connesse (servizio oggetto di opzione) ammonta ad una spesa totale lorda di **€ 692.457,22**, di cui € 545.757,58 per corrispettivi (compensi + spese), € 21.830,30 per oneri previdenziali e assistenziali 4,00% ed € 124.869,33 per IVA 22%;

6) di ridurre conseguentemente come segue l'impegno di spesa già assunto con determinazione dirigenziale n. 999 (Reg. Gen.) del 12.08.2025:

cap./cod.	esercizio	impegno det. 999/2025	numero impegno	impegno di aggiudicazione	importo riduzione impegno
11710/45	2026	€ 1.709.860,20	128/2026	€ 1.111.409,14	- € 598.451,06
11710/45	2027	€ 852.255,02	30/2027	€ 553.965,76	- € 298.289,26
		€ 2.562.115,22		€ 1.665.374,90	- € 896.740,32

- 7) di demandare a successivo provvedimento dirigenziale l'eventuale affidamento dei servizi opzionali di direzione lavori, contabilità e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (fase 2^a prevista dal Capo 3, paragrafo 3.2 del disciplinare di gara) sulla base degli esiti di gara;
- 8) di dare atto che, per le motivazioni indicate in premessa e che si intendono qui richiamate, l'aggiudicazione avviene in pendenza dell'acquisizione della informativa antimafia, richiesta con i protocolli indicati nella parte narrativa, e che si procederà alla revoca dell'aggiudicazione qualora venisse rilasciata un'informativa antimafia interdittiva per qualcuno dei soggetti costituenti l'RTP, fermo restando che prima della stipula del contratto, se la situazione resterà invariata, occorrerà acquisire apposita dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà da parte dell'aggiudicatario;
- 9) di prendere atto che, a conclusione dell'affidamento del servizio in argomento, saranno effettuati e pubblicati gli avvisi sull'esito della procedura nelle modalità degli artt. 84, commi 4 e 5 del d.lgs. n. 36/2023 e s.m.i.;
- 10) di dare atto che:
 - l'affidamento dei servizi sarà perfezionato mediante stipulazione di contratto in forma pubblica amministrativa a cura dell'Ufficiale rogante della Stazione Appaltante;
 - il contratto, ai sensi dell'art. 18, comma 3, del D.Lgs n. 36/2023 e s.m.i., verrà stipulato non prima di 32 giorni dall'invio dell'ultima delle comunicazioni del provvedimento di aggiudicazione e, comunque, entro 60 giorni dall'aggiudicazione, salvo quanto previsto dall'art. 18, comma 2, del Codice;
- 11) di precisare che l'esecuzione dell'appalto dovrà avvenire nel rispetto di quanto offerto in sede di gara e in conformità alle disposizioni contenute nella documentazione di gara;
- 12) di dare atto che gli atti, i dati e le informazioni di gara saranno resi disponibili ai sensi degli artt. 35 e 36 del D. Lgs. 36/2023 e s.m.i.;
- 13) di dare atto che sono a carico dell'affidatario tutte le spese relative alla stipula del suddetto contratto, alla registrazione dello stesso, nonché alle tasse e contributi di ogni genere gravanti, secondo la normativa vigente, sulla prestazione, come ogni altra spesa concernente l'esecuzione del contratto medesimo;
- 14) di demandare al RUP ogni adempimento consequenziale nel rispetto della normativa vigente, ivi compresi gli obblighi in materia di trasparenza amministrativa;
- 15) di dare comunicazione agli operatori economici dell'aggiudicazione ai sensi dell'art. 90 del D. Lgs. 36/2023 e s.m.i.;
- 16) di dare atto che tra tutti i partecipanti solamente il costituendo RTP tra STUDIO CARTOLANO SRL (Mandataria) / ARCH. MAURIZIO (Mandante) / ARCH. VINCENZO ANTICO (Mandante) e GEOL. GIORGIO CANONACO (Mandante) – ha prodotto una dichiarazione riferita a parti dell'offerta tecnica che lo stesso intende sottrarre all'accesso; poiché il suddetto costituendo RTI si è classificato nono in graduatoria, l'analisi di tale dichiarazione avverrà solo nel caso di richiesta di accesso agli atti, con conseguente piena applicazione di quanto previsto dall'art. 36, commi 1 e 2, del d. lgs. n. 36/2023 e s.m.i. così come meglio indicato nelle premesse;

17) di inviare la presente all'ufficio protocollo che provvederà a numerarla nel registro generale, conservarla nell'archivio e inoltrarla:

- all'ufficio messi per la pubblicazione all'Albo Pretorio *on line* per 15 giorni consecutivi;
- al responsabile del servizio finanziario;
- al settore servizi tecnici;
- all'ufficio contratti.

IL DIRIGENTE SOSTITUTO DEL SETTORE SERVIZI ISTITUZIONALI

Dott. Luca Verri

(firmato digitalmente ai sensi del d.lgs. 82/2005)

UFFICIO RAGIONERIA

Si attesta la regolarità contabile dell'impegno, la copertura finanziaria e pertanto, ai sensi dell'art. 183, comma 7, D. Lgs. 18.08.2000 n. 267, il provvedimento viene reso esecutivo

Sondrio, 24/12/2025

Responsabile SETTORE SERVIZI FINANZIARI

- Cristina Casali -

OGGETTO: PROCEDURA APERTA, INTERAMENTE GESTITA TRAMITE SINTEL, PER ADEGUAMENTO PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA COMPRENSIVA DEL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON OPZIONE DI AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI DIREZIONE DEI LAVORI, CONTABILITÀ E COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NEI CANTIERI, RELATIVI ALL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE DELL'EX OSPEDALE PSICHIATRICO DI SONDRIO, FULCRO DI UNA NUOVA VISIONE DI POLITICHE INTEGRATE - (IN UNICO LOTTO) – CUP: H73D22000360006 – CIG B7F1D16294 - ID SINTEL N. 206093741

Operazioni a cura del delegato del RUP nei giorni 23 e 25 settembre 2025
VERBALE N. 1 di PREQUALIFICAZIONE e di AMMISSIONE (FASI I e II)

L'anno 2025 (*duemilaventicinque*), addì 23 (*ventitré*) del mese di **settembre**, alle ore **9:30**, presso la sede del Comune di Sondrio, piazza Campello n. 1, primo piano, sala giunta,

PREMESSO CHE

- con determinazione dirigenziale Reg. Gen. n. 999 del 12.08.2025 il Comune di Sondrio decideva, per i motivi lì indicati, di indire tramite Sintel procedura aperta ai sensi dell'articolo 71 del d. lgs. n. 36/2023 e s.m.i., con sistema di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa secondo il miglior rapporto qualità/prezzo, per l'affidamento dei servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria di adeguamento della progettazione di fattibilità tecnica ed economica, di progettazione esecutiva comprensiva del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, con opzione di affidamento dei servizi di direzione dei lavori e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione nei cantieri, relativi all'intervento di rigenerazione dell'ex ospedale psichiatrico di Sondrio, fulcro di una nuova visione di politiche integrate – (in un unico lotto), per un importo complessivo stimato dell'appalto compresa l'opzione di € 2.019.321,58 al netto di iva e oneri previdenziali e assistenziali;
- con il medesimo provvedimento venivano contestualmente approvati gli elaborati di gara consistenti nei seguenti documenti di gara: Bando di gara pubblicato sulla Gazzetta ufficiale dell'Unione Europea; Disciplinare di Gara; All_A_Domanda di partecipazione; All_B_DGUE (Documento di Gara Unico Europeo) editabile; All_C_“Request.xml” del Documento di Gara Unico Europeo (eDGUE); All_D_Patto di integrità; All_E_Modello di offerta economica; Schema di contratto disciplinare di incarico, con funzione anche di Capitolato Speciale dei servizi di ingegneria e architettura in affidamento, da completare con gli esiti dell'aggiudicazione; Capitolato informativo per l'utilizzo della metodologia BIM di cui all'art. 1, co. 8, dell'Allegato I.9 al d.lgs. n. 36/2023 e s.m.i.; Schema di calcolo dei corrispettivi; Guida operativa per il rispetto del principio di non arrecare danno significativo all'ambiente (c.d. DNSH); Documento di indirizzo alla progettazione – DIP e relativo aggiornamento; Linee Guida Rendicontazione; Progetto di Fattibilità Tecnico Economica datato 24.01.2024; Piano indagini datato Gennaio 2025; “Guida per la verifica di resilienza climatica nelle strategie urbane di sviluppo sostenibile per la programmazione europea 2021 – 2027” e i relativi allegato e appendice, approvati da Regione Lombardia con Decreto n. 20361 del 19/12/2023; Rilievi; Risultati di indagine; Schede azioni; Strategia definitiva + operazioni; Vademecum; Allegato A Vademecum per l'attuazione delle strategie di sviluppo urbano sostenibile 2021 – 2027; Verifica preventiva interesse archeologico; VIC;
- la documentazione di gara è stata inviata per la pubblicazione tramite Piattaforma digitale in data 08.08.2025 - Numero di pubblicazione dell'avviso GUUE: 523413-2025 in data 12.08.2025 – lanciata in Sintel con n. ID 206093741 in data 12.08.2025, nonché pubblicata sul sito istituzionale del Comune di Sondrio il giorno 07.08.2025, ai fini dell'assolvimento degli obblighi di cui al d.lgs. 33/2013, secondo quanto stabilito dagli articoli 21, 23, il comma 2 e 27

sulla “*Pubblicità legale degli atti*”, nonché dall’articolo 28 del d.lgs 36/2023, secondo il principio dell’invio unico degli atti da parte della singola stazione appaltante alla Banca dati nazionale dei contratti pubblici (BDNCP);

- frattanto, sul sito internet del Comune e sulla piattaforma Sintel, sono state pubblicate n. 11 FAQ in risposta a richieste di chiarimenti pervenute da operatori economici interessati alla procedura di gara;
- il termine per la presentazione delle offerte veniva fissato alle ore 16:30 del 22.09.2025 e come data e ora per l’inizio delle operazioni di apertura delle offerte le ore 9:30 del giorno 23.09.2025, operazioni così strutturate:
 - I. fase di prequalificazione, in seduta pubblica, per l’ammissione alla gara, condotta da soggetto appositamente delegato dal RUP: 23.09.2025, ore 9:30 a seguire;
 - II. fase in seduta pubblica di ammissione, condotta da soggetto appositamente delegato dal RUP: al termine della fase immediatamente precedente;
 - III. fase in seduta/e riservata/e di analisi dell’offerta qualitativa, svolta da una Commissione appositamente nominata, con relativa attribuzione dei punteggi in base ai criteri previsti nel disciplinare di gara: a conclusione della fase precedente;
 - IV. fase finale in seduta pubblica di attribuzione del punteggio relativo al prezzo e formazione della graduatoria, svolta da una Commissione appositamente nominata: data e ora saranno comunicate con le consuete modalità;
- entro il termine di presentazione delle offerte predetto sono pervenute n. 12 (dodici) offerte;
- con provvedimento n. 104/2025/U.P. dell’11.08.2025 il RUP ing. Gianluca Venturini ha delegato il dirigente del Settore servizi istituzionali al cui interno è incardinato l’ufficio contratti per le operazioni di gara di prequalifica della procedura in oggetto;
- con provvedimento n. 126/2025/U.P. del 23.09.2025 il dott. Livio Tirone, in qualità di delegato dal RUP, ha designato la dott.ssa Ivonne Nana, funzionario amministrativo assegnato all’Ufficio contratti del Comune di Sondrio per le operazioni di segreteria e verbalizzazioni relative alle operazioni di prequalifica;
- pertanto è oggi qui presente il sottoscritto dott. Livio Tirone in qualità di delegato dal RUP per l’effettuazione della fase di prequalifica, assistito dalla dott.ssa *Ivonne Nana*, funzionario dell’ufficio contratti, con funzioni di segreteria e verbalizzazione;
- il RUP e il testimone che lo coadiuva nelle operazioni di gara hanno dichiarato che non sussistono per loro le cause di incompatibilità e di astensione e/o conflitti di interesse in relazione all’espletamento dell’incarico, conformemente, come da dichiarazioni sostitutive acquisite agli atti e sottoscritte in presenza del dipendente addetto;

TUTTO CIÒ PREMESSO

che forma parte integrante del presente verbale, il delegato dal RUP, prima di dare inizio alle operazioni di gara evidenzia che, come indicato nella documentazione di gara, la seduta di gara odierna per l’apertura delle buste telematiche contenenti la documentazione amministrativa si svolgerà in modalità telematica, tenuto conto che la segretezza e la immodificabilità della documentazione presentata è garantita dai requisiti di sicurezza del sistema informatico in uso e dalla completa tracciabilità nei log di sistema di tutte le operazioni eseguite sul Portale Sintel; i concorrenti riceveranno comunicazione sull’avanzamento della procedura a mezzo della funzionalità “Comunicazioni procedura” di Sintel.

Il delegato dal RUP, dopo aver accertato la regolare composizione del Seggio di gara, dà atto che alla seduta non è presente alcun operatore economico.

Alle ore 9:32 circa il dott. Livio Tirone dichiara aperta la gara in seduta pubblica, accede alla piattaforma Sintel e, visualizzandone le risultanze su schermo a parete, dà atto che sono pervenute 12 (dodici) offerte, precisamente da:

1. **STUDIO CARTOLANO SRL**, P.IVA **13300991000**, modalità di partecipazione: **RTP Sondrio (Raggruppamento temporaneo di imprese)** (pervenuta al prot. informatico di SINTEL al n. 1758285137483 in data venerdì 19 settembre 2025, ore 14.32.17);
2. **DAP studio/elena sacco – paolo danelli**, P.IVA **03793790969**, modalità di partecipazione: **RTI DAP studio (Raggruppamento temporaneo di imprese)** - (pervenuta al prot. informatico di SINTEL al n. 1758298385820 in data venerdì 19 settembre 2025, ore 18.13.05);
3. **STUDIO BAFFO SRL**, P.IVA **02136930563**, modalità di partecipazione: **Studio Baffo srl – Società Geologica srl – ISD SRL (Raggruppamento temporaneo di professionisti)** - (pervenuta al prot. informatico di SINTEL al n. 1758476514242 in data domenica 21 settembre 2025, ore 19.41.54);
4. **Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop.**, P.IVA **00345720361**, modalità di partecipazione: **RTP POLITECNICA/BLV/MATTIOLI/ENDRIZZI (Raggruppamento temporaneo di imprese)** - (pervenuta al prot. informatico di SINTEL al n. 1758528827155 in data lunedì 22 settembre 2025, ore 10.13.47);
5. **Hub Engineering Consorzio stabile scarl**, P.IVA **14208011008**, modalità di partecipazione: **Forma singola** - (pervenuta al prot. informatico di SINTEL al n. 1758530604852 in data lunedì 22 settembre 2025, ore 10.43.24);
6. **LFArchitettura S.r.l.**, P.IVA **10563891000**, modalità di partecipazione: **RTI LFArchitettura (Raggruppamento temporaneo di professionisti)** - (pervenuta al prot. informatico di SINTEL al n. 1758531302749 in data lunedì 22 settembre 2025, ore 10.55.02);
7. **Land Solution srl**, P.IVA **03293800730**, modalità di partecipazione: **RTP COSTITUENDO LAND SOLUTION s.r.l. – GEOATLAS s.r.l. – ARTINGEGNERIA s.r.l. (Raggruppamento temporaneo di professionisti)** - (pervenuta al prot. informatico di SINTEL al n. 1758532028140 in data lunedì 22 settembre 2025, ore 11.07.08);
8. **sidoti engineering srl unipersonale**, P.IVA **12502151009**, modalità di partecipazione: **Forma singola** - (pervenuta al prot. informatico di SINTEL al n. 1758535477821 in data lunedì 22 settembre 2025, ore 12.04.37);
9. **Settanta7 S.r.l.**, P.IVA **12396810017**, modalità di partecipazione: **Costituendo RTP Settanta7 e altri (Raggruppamento temporaneo di professionisti)** - (pervenuta al prot. informatico di SINTEL al n. 1758536798875 in data lunedì 22 settembre 2025, ore 12.26.38);
10. **Galileo Engineering srl**, P.IVA **01369400567**, modalità di partecipazione: **Galileo Engineering srl Mtm (Raggruppamento temporaneo di professionisti)** - pervenuta al prot. informatico di SINTEL al n. 1758547124807 in data lunedì 22 settembre 2025, ore 15.18.44);
11. **PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC SRL**, P.IVA **05919630151**, modalità di partecipazione: **Progettisti Associati Tenarc Srl – Studio DGS – Ing. Nicola Colotti – Arch. Erminio Carella – Studio Geo 360 (Raggruppamento temporaneo di imprese)** - pervenuta al prot. informatico di SINTEL al n. 1758549643415 in data lunedì 22 settembre 2025, ore 16.00.43);
12. **PROGETTO CMR ENGINEERING INTEGRATED SERVICES**, P.IVA **11636010156**, modalità di partecipazione: **Progetto CMR S.r.l. (capogruppo mandataria), ADVANCEDED Engineering Srl (mandante) (Raggruppamento temporaneo di professionisti)** - pervenuta al prot. informatico di SINTEL al n. 1758550472255 in data lunedì 22 settembre 2025, ore 16.14.32).

Ciò detto, il delegato del RUP dà inizio alla fase pubblica di PREQUALIFICAZIONE e procede, per ciascuna delle offerte di cui sopra, all'apertura delle buste telematiche relative alla documentazione amministrativa nell'ordine di arrivo al protocollo Sintel, effettuando le seguenti operazioni:

- verifica che le offerte sono pervenute nei termini e con le specifiche modalità previste dal disciplinare di gara;
- verifica della regolarità delle firme digitali apposte mediante l'utilizzo del sw DIKE;
- apertura della busta telematica inerente i requisiti amministrativi e verifica della regolare presenza dei documenti elencati all'art. 15, Capo 15 Documentazione Amministrativa (busta "A", del disciplinare di gara);
- esame della documentazione prodotta con particolare riferimento alla verifica dei requisiti di partecipazione di cui al disciplinare di gara, e precisamente:
 - a) requisiti di ordine generale;
 - b) requisiti di idoneità professionale (art. 6.1 del disciplinare di gara);
 - c) requisiti di capacità economica e finanziaria (art. 6.2 del disciplinare di gara), con particolare riferimento al requisito del fatturato globale per un importo complessivo maturato nei migliori 3 esercizi degli ultimi 5 anni, antecedenti la data di pubblicazione del bando, pari a una volta l'importo del valore stimato totale dei corrispettivi di cui al punto capo 3 del disciplinare di gara;
 - d) requisiti di capacità tecniche e professionali (art. 6.3 del disciplinare di gara), con particolare riferimento a quanto segue:
 - aver prestato servizi tecnici nel periodo di riferimento dal 09.08.2015 al 08.08.2025, per un importo dei lavori non inferiore a 1 (una) volta l'importo dei lavori per i quali devono essere prestati i servizi tecnici da affidare (art. 6.3.1., paragrafo 1., del disciplinare di gara);
 - aver prestato servizi tecnici (c.d. "servizi di punta") o servizi analoghi o connessi, nel periodo di riferimento dal 09.08.2015 al 08.08.2025, per un importo dei lavori non inferiore a 0,50 (zero virgola cinquanta) l'importo dei lavori per i quali devono essere prestati i servizi tecnici da affidare (art. 6.3.1., paragrafo 2., del disciplinare di gara);
 - aver impiegato nel triennio antecedente la pubblicazione del bando (09.08.2022 / 08.08.2025) un numero medio annuo di unità di personale tecnico non inferiore a una volta il numero stimato necessario per l'espletamento dei servizi da affidare, individuato in 15 unità (art. 6.3.2. del disciplinare di gara);
 - disporre di un gruppo di professionisti individuati personalmente e nominativamente, così come previsto all'art. 6.3.3. del disciplinare di gara.

Per il concorrente n. 1) **RTP STUDIO CARTOLANO E ALTRI** si dà atto quanto segue:

Si procede con l'esame della domanda di partecipazione e dichiarazioni integrative per tutti i componenti il costituendo raggruppamento, poi viene esaminato il DGUE specifico e l'e-DGUE Response. A seguito di tali operazioni di gara si rileva che trattasi di costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti formato da:

- STUDIO CARTOLANO SRL – Società di ingegneria (Capogruppo/Mandataria) – C.F/P.IVA:13300991000, Piazza Istria n. 2 – 00198 ROMA;
- ARCH. MAURIZIO GIODICE – Libero professionista (Mandante) - C.F/P.IVA: 07608150723, via Bruno Bruni n.40 – 00189 ROMA;
- ARCH. VINCENZO ANTICO - Libero professionista (Mandante) - C.F/P.IVA: 02243310808, via Latina n. 276 – 00179 ROMA;
- GEOL. GIORGIO CANONACO - Libero professionista (Mandante), C.F/P.IVA: 02566760787, Via Moncenisio n. 4 – 87100 COSENZA.

Dall'esame di tutta detta documentazione amministrativa emerge inoltre che è stato indicato il giovane professionista (obbligatorio per RTP ai sensi dell'art.4 comma 1 del DM 02/12/2016 n.263) ARCH. MARTINA SANTI, iscritta all'albo degli Architetti della Provincia di Roma al n. 27026 dal 08/03/2022, in qualità di GIOVANE PROFESSIONISTA incaricato della PROGETTAZIONE ARCHITETTONICA, con il rapporto di incarico di dipendente dello STUDIO CARTOLANO S.R.L..

Riguardo alle dichiarazioni connesse all'art. 57, co. 2 bis del d.lgs. 36/2023 e s.m.i. e dell'All. II.3 al Codice appalti, i componenti il costituendo raggruppamento hanno dichiarato, tra l'altro, di non essere soggetti alla disciplina della legge 68/99 in quanto occupano un numero di dipendenti inferiori a quindici, ad eccezione dello STUDIO CARTOLANO SRL che invece ha dichiarato di occupare un numero pari o superiore a 15 dipendenti ma inferiore a 50 e di aver assolto, al momento della presentazione dell'offerta, agli obblighi in materia di lavoro delle persone con disabilità.

Per quanto riguarda i requisiti d'idoneità professionale gli stessi risultano soddisfatti.

Riguardo ai requisiti economico-finanziari gli stessi risultano integralmente soddisfatti.

Relativamente ai requisiti di capacità tecnica e professionale gli stessi sono integralmente soddisfatti dall'operatore economico.

Infine viene esaminata la restante documentazione concernente la dichiarazione di impegno a costituirsi in raggruppamento, il Patto di integrità, il versamento ANAC di € 165,00 e la documentazione attestante l'assolvimento dell'imposta di bollo.

A seguito di tali operazioni di gara si riscontra la regolarità della documentazione presentata dal costituendo RTP concorrente, che viene ammesso.

Per il concorrente n. 2) **DAP studio/elena sacco – paolo danelli e altri**, si dà atto quanto segue:

Si procede con l'esame della domanda di partecipazione e dichiarazioni integrative per tutti i componenti il costituendo raggruppamento, poi viene esaminato il DGUE specifico e l'e-DGUE Response per ciascun concorrente. A seguito di tali operazioni di gara si rileva che trattasi di costituendo Raggruppamento Temporaneo di Impresa formato da:

- DAP studio \ Elena Sacco – Paolo Danelli - (Capogruppo/Mandatario) – C.F/P.IVA: 03793790969, Via G. Brocchi 9A – 20131 Milano (MI);
- Milan Ingegneria S.p.A. - (Mandante) - C.F/P.IVA: 08122220968, via Thaon di Revel 21 - 20159 Milano (MI);
- Projema Engineering srl - (Mandante) - C.F/P.IVA: 11728720019, via Giusti n. 3 - 10121 Torino;
- Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi - (Mandante), C.F/P.IVA: 03665180828, Via Aquileia 34/a - 90144 Palermo (PA);
- ing Giulio Pignatta - Libero professionista (Mandante), Codice fiscale PGNGLI76P06L219W e P.IVA 01641140056, via Roatto n. 27 – 14018 Marengo (AT).

Dall'esame di tutta detta documentazione amministrativa emerge inoltre che l'ing. Emanuele Lenta è stato indicato quale giovane professionista abilitato da meno di 5 (cinque) anni, iscritto all'Ordine degli Ingegneri di Torino al n 14924 dal 2023 in qualità di dipendente dell'operatore Projema Engineering srl.

Riguardo alle dichiarazioni connesse all'art. 57, co. 2 bis del d.lgs. 36/2023 e s.m.i. e dell'All. II.3 al Codice appalti, i componenti il costituendo RTP hanno dichiarato, tra l'altro, di non essere soggetti alla disciplina della legge 68/99 in quanto occupano un numero di dipendenti inferiori a quindici, ad eccezione dell'operatore Milan Ingegneria S.p.A. che invece ha dichiarato di occupare un numero pari o superiore a 15 dipendenti ma inferiore a 50 e di aver assolto, al momento della presentazione dell'offerta, agli obblighi in materia di lavoro delle persone con disabilità.

La società Milan Ingegneria SpA ha presentato, ad integrazione dell'Allegato B-DGUE, dichiarazione sostitutiva di certificazione (D.P.R. n. 445 del 28.12.2000) con riferimento a quanto disposto dall'art. 95 del nuovo codice dei contratti. Per tale documento si rinvia alla Scheda denominata "Analisi dati" allegata al presente verbale con omissione della pubblicazione della stessa allo scopo di assicurare il rispetto della normativa in materia di protezione dei dati personali. Alla luce di quanto emerso il delegato dal RUP ritiene che le dichiarazioni non precludono l'ammissione alla gara.

Per quanto riguarda i requisiti d'idoneità professionale gli stessi risultano soddisfatti.

Riguardo ai requisiti economico-finanziari gli stessi risultano integralmente soddisfatti.

Relativamente ai requisiti di capacità tecnica e professionale gli stessi sono integralmente soddisfatti dall'operatore economico.

Infine viene esaminata la restante documentazione concernente la dichiarazione di impegno a costituirsi in raggruppamento, il Patto di integrità, il versamento ANAC di € 165,00 e la documentazione attestante l'assolvimento dell'imposta di bollo.

A seguito di tali operazioni di gara si riscontra la regolarità della documentazione presentata dal costituendo RTI concorrente, che viene ammesso.

Per il concorrente n. 3) **STUDIO BAFFO SRL E ALTRI**, si dà atto che risulta presentata una sola domanda di partecipazione e dichiarazioni integrative dello STUDIO BAFFO SRL, domanda sottoscritta digitalmente da tutti i componenti del costituendo raggruppamento di professionisti, corredata da DGUE specifico e DGUE Response per ciascun concorrente, nonché da specifica dichiarazione di impegno a costituire il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti. Tra la documentazione amministrativa risulta altresì prodotta dal costituendo RT concorrente specifica dichiarazione riguardo il possesso dei requisiti speciali previsti dall'art. 6 del disciplinare di gara, sottoscritta da tutti i componenti del costituendo raggruppamento, corredata da certificazioni del sistema di garanzia della qualità aziendale di tutte le società raggruppande.

Si ritiene che quanto prodotto dal concorrente in sede di gara soddisfa comunque quanto richiesto dal disciplinare di gara.

A seguito dell'esame di tutta la documentazione amministrativa prodotta si rileva che il costituendo Raggruppamento Temporaneo risulta formato da:

- STUDIO BAFFO SRL – Società di ingegneria (Capogruppo/Mandataria) – C.F/P.IVA: 02136930563, Località San Lazzaro snc – 01022 Bagnoregio (VT);
- SOCIETÀ GEOLOGICA SRL (Società Mandante) - C.F/P.IVA: 01374990552, via Giandimartalo di Vitalone n. 18 – 05100 Terni (TR);
- INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN SRL (Società Mandante) - C.F/P.IVA: 08894641219, via Terza Traversa Ugo La Malfa n. 5 – 80021 Afragola (NA).

Inoltre risulta indicato quale giovane professionista l'ing. ANDREA JORGE BASILE iscritto all'Ordine degli Ingegneri di Viterbo al n. B52 sez. B dal 13.01.2021, che opera come consulente su base annua dello Studio Baffo s.r.l.

I componenti il costituendo raggruppamento dichiarano di non essere soggetti alla disciplina della legge 68/99 in quanto occupano un numero di dipendenti inferiori a quindici.

Per quanto riguarda i requisiti d'idoneità professionale gli stessi risultano soddisfatti.

Riguardo ai requisiti economico-finanziari gli stessi risultano integralmente soddisfatti.

Relativamente ai requisiti di capacità tecnica e professionale gli stessi sono integralmente soddisfatti dall'operatore economico.

Infine viene esaminata la restante documentazione concernente la dichiarazione di impegno a costituirsi in raggruppamento, il Patto di integrità, il versamento ANAC di € 165,00 e la documentazione attestante l'assolvimento dell'imposta di bollo.

A seguito di tali operazioni di gara si riscontra la regolarità della documentazione presentata dal costituendo RTP concorrente, che viene ammesso.

Per il concorrente n. 4) **Politecnica Ingegneria ed Architettura Soc. Coop. e altri**, si dà atto quanto segue:

Si procede con l'esame della domanda di partecipazione e dichiarazioni integrative per tutti i componenti il costituendo raggruppamento, poi viene esaminato il DGUE specifico e l'e-DGUE Response per ciascun concorrente. A seguito di tali operazioni di gara si rileva che trattasi di costituendo Raggruppamento Temporaneo di Concorrenti formato da:

- POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - (Capogruppo/Mandataria) – C.F/P.IVA: 00345720361, Via Galileo Galilei n. 220 – Modena;

- Barreca & La Varra - (Mandante) - C.F./P.IVA: 06145480965, Via Tito Vignoli 9 - 20146 Milano (MI);
- Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo - (Mandante) - C.F. NDRMNC69P55L840P e P.IVA 02911080246, via Monte Nero n. 20 – Casale Sul Sile (TV);
- STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO - (Mandante), codice fiscale e partita I.V.A. 02699221202, Via Santo Stefano n. 30 – Bologna.

Dall'esame di tutta detta documentazione amministrativa emerge inoltre che l'arch. Michela Brunello è stata indicata quale giovane professionista abilitato da meno di 5 (cinque) anni iscritta all'Ordine degli Architetti Pianificatori Paesaggisti e Conservatori di Vicenza Sez. A Sett. A n. 2869 dal 19.02.2022.

Alle ore 12:12 circa si decide di sospendere temporaneamente i propri lavori per la pausa pranzo e di riprenderli per il proseguo delle operazioni di gara alle ore 14:15 dello stesso giorno.

Si dà atto che è stato effettuato il logg off della piattaforma Sintel.

* * * *

Alle ore 14:23 circa dello stesso giorno 23 settembre 2025, il delegato del Rup dott. Livio Tirone sempre assistito da Ivonne Nana, con funzione di segreteria e verbalizzazione, torna a riunirsi in seduta pubblica, nel medesimo luogo (sala giunta, primo piano del comune) per proseguire i lavori come sopra interrotti.

Il delegato del Rup, dopo essersi autenticato in Sintel, riprende i lavori da dove si erano interrotti procedendo con la valutazione della documentazione amministrativa già scaricata da Sintel e prodotta dal costituendo Raggruppamento Temporaneo di Concorrenti formato dal POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. (Capogruppo/Mandataria) / Barreca & La Varra - (Mandante) / Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo - (Mandante) / STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO - (Mandante), rilevando quanto segue.

Riguardo alle dichiarazioni connesse all'art. 57, co. 2 bis del d.lgs. 36/2023 e s.m.i. e dell'All. II.3 al Codice appalti, il costituendo RTP ha dichiarato di occupare un numero inferiore a 15 dipendenti e di non essere soggetto agli obblighi in materia di lavoro delle persone con disabilità ad eccezione dell'operatore POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - (Capogruppo/Mandataria) che ha dichiarato di occupare un numero pari o superiore a 15 dipendenti ma inferiore a 50 e di aver assolto, al momento della presentazione dell'offerta, agli obblighi in materia di lavoro delle persone con disabilità.

Per quanto riguarda i requisiti d'idoneità professionale gli stessi risultano soddisfatti.

Riguardo ai requisiti economico-finanziari gli stessi risultano integralmente soddisfatti.

Relativamente ai requisiti di capacità tecnica e professionale gli stessi sono integralmente soddisfatti dall'operatore economico.

Infine viene esaminata la restante documentazione concernente la dichiarazione di impegno a costituirsi in raggruppamento, il Patto di integrità, il versamento ANAC di € 165,00 e la documentazione attestante l'assolvimento dell'imposta di bollo.

A seguito di tali operazioni di gara si riscontra la regolarità della documentazione presentata dal costituendo RTP concorrente, che viene ammesso.

Per il concorrente n. 5) **Hub Engineering Consorzio stabile scarl**, si dà atto quanto segue:

Si procede con l'esame della domanda di partecipazione e dichiarazioni integrative e a seguire dell'e-DGUE editabile dell'operatore HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L. (C.F./P.IVA 14208011008), con sede a Roma (RM), in Via dei Lucchesi n. 26, rilevando che il medesimo ha designato quali consorziate esecutrici le seguenti società:

- INTERPRO ENGINEERING CONSULTANTS S.R.L. (C.F./P.IVA 01742110560), con sede in Civita Castellana (VT) in via Mazzocchi n.18;

- Markstudio SRL (C.F./P.IVA 02140450665), con sede in Via Cimino n. 12 – 67100 L'Aquila;
- Missere Ingegneria S.R.L. (C.F./P.IVA 08674211217), con sede a Giugliano in Campania (NA) in via Dante Alighieri n.78.

Tra la documentazione amministrativa presentata risulta altresì prodotto l'atto costitutivo, lo statuto, la visura camerale del consorzio e specifica dichiarazione resa ai sensi degli artt. 46 e 47 e 76 del D.P.R. 445/2000 con la quale l'operatore HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L. dichiara il possesso dei requisiti di capacità tecnico – economica come richiesto nel disciplinare e dei requisiti economico – finanziari e tecnico – organizzativi previsti dal disciplinare di gara, dichiarando di soddisfarli in attuazione dell'art. 225 co. 13 del d.lgs. 37/2023 attraverso le proprie consorziate ricorrendo al c.d. “Cumulo alla Rinfusa”, in quanto conforme alla natura mutualistica del patto consortile.

Si procede poi con l'esame della documentazione presentata da ciascuna società consorziata, e precisamente della domanda di partecipazione, del Patto di integrità e del DGUE Response. In particolare, da tale esame si evince quanto segue:

- INTERPRO ENGINEERING CONSULTANTS S.R.L. dichiara, tra l'altro, di occupare un numero inferiore a 15 dipendenti e di non essere soggetto agli obblighi in materia di lavoro delle persone con disabilità;
- Markstudio SRL dichiara, tra l'altro, di occupare un numero inferiore a 15 dipendenti e di non essere soggetto agli obblighi in materia di lavoro delle persone con disabilità;
- Missere Ingegneria S.R.L. dichiara di occupare un numero pari o superiore a 15 dipendenti ma inferiore a 50 e di aver assolto, al momento della presentazione dell'offerta, agli obblighi in materia di lavoro delle persone con disabilità.

Per quanto riguarda i requisiti d'idoneità professionale gli stessi risultano soddisfatti.

Riguardo ai requisiti economico-finanziari gli stessi risultano integralmente soddisfatti.

Relativamente ai requisiti di capacità tecnica e professionale gli stessi sono integralmente soddisfatti dall'operatore economico.

Infine viene esaminata la restante documentazione concernente il Patto di integrità, il versamento ANAC di € 165,00 e la documentazione attestante l'assolvimento dell'imposta di bollo.

A seguito di tali operazioni di gara si riscontra la regolarità della documentazione presentata dall'operatore Hub Engineering Consorzio stabile scarl che viene ammesso.

Per il concorrente n. 6) **LFArchitettura S.r.l. e altri**, si dà atto che risulta presentata una sola domanda di partecipazione e dichiarazioni integrative dell'operatore **LFArchitettura S.r.l.** sottoscritta digitalmente da tutti i componenti del costituendo raggruppamento di professionisti, corredata da DGUE specifico e DGUE Response per ciascun concorrente. Si ritiene che quanto prodotto dal concorrente in sede di gara soddisfa comunque quanto richiesto dal disciplinare di gara.

A seguito dell'esame della documentazione prodotta si rileva che trattasi di costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti formato da:

- **LFArchitettura S.r.l.** (Capogruppo/Mandataria) - C.F./P.IVA 10563891000 - con sede in Via Alfieri 4 – 00079 Rocca Priora (RM);
- **Arch. Luigi Fioramanti** - Libero professionista (Mandante) - C.F.: FRMLGU61L07D773J - Via V. Alfieri n. 4 - 00079 Rocca Priora (RM);
- **Lenzi Consultant S.r.l.** (Mandante) - C.F./P.IVA 08539980584 –
- **Salveti Graneroli Engineering s.r.l. s.t.p.** - (Mandante) - C.F./P.IVA 01013400146 - Via Lungo Mallerò Cadorna n. 49 - 23100 Sondrio (SO);
- **Per. Ind. Cesare Giarba** – Libero professionista (Mandante) - C.F.: GRBCSR66A12A787D – STUDIO TERMOTECNICO GIARBA, P.IVA: 00561230145, Via Pradelli n.38 – Berbenno di Valtellina (SO);
- **Per. Ind. Mario Sala Tesciat** - (Mandante) - C.F.: SLTMRA57P29I829X - Via Mossini n. 940 – 23100 Sondrio;

- **Geol. Marco Vanotti** - (Mandante) - C.F.: VNTMRC91E29I829H - Località Ca' Bianca 12 - 23100 Sondrio.

Dall'esame di tutta detta documentazione amministrativa emerge inoltre che l'ing. Eleonora Mangoni è stata indicata quale giovane professionista abilitata da meno di 5 (cinque) anni, iscritta all'Ordine degli Ingegneri di Roma al n. B40193 dal 2022 e con posizione giuridica di collaboratore su base annua dell'operatore LFArchitettura.

Dalla documentazione prodotta risulta altresì per ciascun componente il costituente raggruppamento un numero inferiore a 15 dipendenti e di non essere soggetto agli obblighi in materia di lavoro delle persone con disabilità.

Per quanto riguarda i requisiti d'idoneità professionale gli stessi risultano soddisfatti.

Riguardo ai requisiti economico-finanziari gli stessi risultano integralmente soddisfatti.

Relativamente ai requisiti di capacità tecnica e professionale gli stessi sono integralmente soddisfatti dall'operatore economico.

Infine viene esaminata la restante documentazione concernente il Patto di integrità, il versamento ANAC di € 165,00 e la documentazione attestante l'assolvimento dell'imposta di bollo.

A seguito di tali operazioni di gara si riscontra la regolarità della documentazione presentata dal costituendo RTP concorrente, che viene ammesso.

Per il concorrente n. 7) **Land Solution srl e altri**, si dà atto quanto segue.

Si procede con l'esame della domanda di partecipazione e dichiarazioni integrative per tutti i componenti il costituendo raggruppamento, poi viene esaminato il DGUE specifico e l'e-DGUE Response per ciascun concorrente e la dichiarazione di impegno del costituendo raggruppamento temporaneo. A seguito di tali operazioni di gara si rileva che trattasi di costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese formato da:

- **Land Solution srl** (Capogruppo/Mandataria) - C.F./P.IVA 03293800730, con sede a Grottaglie (TA) in Via Madonna di Pompei n. 51;

- **ARTINGEGNERIA s.r.l.** (Mandante) - C.F./P.IVA 02386770032 - con sede a Gallarate (VA) in via G. Matteotti n. 2;

- **GEOATLAS s.r.l.** (Mandante) - C.F./P.IVA 06951750725 - con sede ad Altamura (BA) in via della Ferula snc.

In particolare, dall'esame della dichiarazione di impegno del costituendo raggruppamento temporaneo emerge che, ai sensi dell'allegato II.12, art. 39, comma 1, del D.Lgs. 36/2023, il professionista abilitato da meno di cinque anni all'esercizio della professione del Raggruppamento è l'Ing. Carmen Caiazzo, dipendente della società LAND SOLUTION s.r.l., abilitato alla professione di Ingegnere dalla Ia sessione 2022, iscritto all'Ordine degli Ingegneri della Provincia di Taranto al n. 3468 dal 2022.

Riguardo alle dichiarazioni connesse all'art. 57, co. 2 bis del d.lgs. 36/2023 e s.m.i. e dell'All. II.3 al Codice appalti, i componenti il costituendo RTI hanno dichiarato, tra l'altro, di occupare un numero inferiore a 15 dipendenti e di non essere soggetto agli obblighi in materia di lavoro delle persone con disabilità.

Per quanto riguarda i requisiti d'idoneità professionale gli stessi risultano soddisfatti.

Riguardo ai requisiti economico-finanziari gli stessi risultano integralmente soddisfatti.

Relativamente ai requisiti di capacità tecnica e professionale gli stessi sono integralmente soddisfatti dall'operatore economico.

Infine viene esaminata la restante documentazione concernente il Patto di integrità, il versamento ANAC di € 165,00 e la documentazione attestante l'assolvimento dell'imposta di bollo.

A seguito di tali operazioni di gara si riscontra la regolarità della documentazione presentata dal costituendo RTI concorrente, che viene ammesso.

Per il concorrente n. 8) **sidoti engineering srl unipersonale**, si dà atto quanto segue.

Si procede con l'esame della domanda di partecipazione e dichiarazioni integrative, del DGUE specifico e l'e-DGUE Response dell'operatore economico SIDOTI ENGINEERING S.R.L. -

C.F./P.IVA 12502151009, con sede legale in Albano Laziale (RM), Via Lorenzo Perosi n.5 Cap 00041, da cui si evince che il medesimo partecipa alla procedura di gara di che trattasi in forma singola. Dichiarata di essere una microimpresa o impresa piccola o media.

Tra la documentazione amministrativa presentata risulta altresì prodotta la visura camerale della società medesima oltre alla visura camerale della società Sidoti Group Holding s.r.l., un elenco di servizi svolti e polizza di assicurazioni All Risks della responsabilità civile professionale di architetti e ingegneri, quest'ultima non richiesta ai fini della partecipazione.

L'operatore SIDOTI ENGINEERING S.R.L., riguardo alle dichiarazioni connesse all'art. 57, co. 2 bis del d.lgs. 36/2023 e s.m.i. e dell'All. II.3 al Codice appalti, ha dichiarato di occupare un numero pari o superiore a 15 dipendenti ma inferiore a 50 e di aver assolto, al momento della presentazione dell'offerta, agli obblighi in materia di lavoro delle persone con disabilità.

L'operatore SIDOTI ENGINEERING S.R.L. presenta, ad integrazione dell'Allegato B-DGUE, dichiarazione sostitutiva di certificazione (D.P.R. n. 445 del 28.12.2000) con riferimento a quanto disposto dall'art. 95 del nuovo codice dei contratti. Per tale documento si rinvia alla Scheda denominata "Analisi dati" allegata al presente verbale con omissione della pubblicazione della stessa allo scopo di assicurare il rispetto della normativa in materia di protezione dei dati personali. Alla luce di quanto emerso il delegato dal RUP ritiene che tale dichiarazione non preclude l'ammissione alla gara.

Per quanto riguarda i requisiti d'idoneità professionale gli stessi risultano soddisfatti.

Riguardo ai requisiti economico-finanziari gli stessi risultano integralmente soddisfatti.

Relativamente ai requisiti di capacità tecnica e professionale gli stessi sono integralmente soddisfatti dall'operatore economico.

Infine viene esaminata la restante documentazione concernente il Patto di integrità, il versamento ANAC di € 165,00 e la documentazione attestante l'assolvimento dell'imposta di bollo.

A seguito di tali operazioni di gara si riscontra la regolarità della documentazione presentata dal concorrente, che viene ammesso.

Per il concorrente n. 9) **Settanta7 S.r.l. e altri**, si dà atto quanto segue.

Si procede con l'esame della domanda di partecipazione e dichiarazioni integrative per tutti i componenti il costituendo raggruppamento, poi viene esaminato il DGUE specifico e l'e-DGUE Response per ciascun concorrente e la dichiarazione di impegno tra progettisti, documento non richiesto ai fini della partecipazione. A seguito di tali operazioni di gara si rileva che trattasi di costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese formato da:

- Settanta7 s.r.l. (Capogruppo/Mandatario) – C.F./P.IVA 12396810017 – con sede in via Principessa Clotilde n. 3 – 10144 Torino (TO);

- AB&P Engineering s.r.l. (Mandante) – C.F./P.IVA 01777980937 – Vicolo Dei Forni Vecchi n. 1/A – 33170 Pordenone;

- Foppoli Moretta e Associati S.r.l. (Mandante) – C.F./P.IVA 00846800142 – Piazzetta Trombini n. 5 – 23037 Tirano (SO);

- ing. Mathilde Amélie PROT (Mandante) Libera Professionista – C.F. PRTMHL77S55Z110Z e P.VA 09757630968, Via Adelaide Bono Cairoli n. 30 – 20127 Milano (MI).

Dall'esame di tutta detta documentazione amministrativa emerge inoltre che l'arch. Seyedhosseini Naeimeh è stata indicata quale giovane professionista abilitata da meno di 5 (cinque) anni iscritta all'Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori della Provincia di Milano nella Sez. A al n. 22934 dal 22.05.2022, dipendente di Settanta7 s.r.l..

Riguardo alle dichiarazioni connesse all'art. 57, co. 2 bis del d.lgs. 36/2023 e s.m.i. e dell'All. II.3 al Codice appalti, i componenti del costituendo RTP hanno dichiarato, tra l'altro, di occupare un numero inferiore a 15 dipendenti e di non essere soggetto agli obblighi in materia di lavoro delle persone con disabilità, ad eccezione dell'operatore Settanta7 s.r.l. che invece ha dichiarato di occupare un numero pari o superiore a 15 dipendenti ma inferiore a 50 e di aver assolto, al momento della presentazione dell'offerta, agli obblighi in materia di lavoro delle persone con disabilità.

Per quanto riguarda i requisiti d' idoneità professionale gli stessi risultano soddisfatti.
Riguardo ai requisiti economico-finanziari gli stessi risultano integralmente soddisfatti.
Relativamente ai requisiti di capacità tecnica e professionale gli stessi sono integralmente soddisfatti dall'operatore economico.
Infine viene esaminata la restante documentazione concernente la dichiarazione di impegno a costituirsi in R.T.P, n. quattro Patti di integrità per ciascun costituente il raggruppamento, il versamento ANAC di € 165,00 e la documentazione attestante l'assolvimento dell'imposta di bollo.
A seguito di tali operazioni di gara si riscontra la regolarità della documentazione presentata dal concorrente, che viene ammesso.

Per il concorrente n. 10) **Galileo Engineering srl e altri**, si dà atto quanto segue.

Si procede con l'esame della domanda di partecipazione e dichiarazioni integrative per tutti i componenti il costituendo raggruppamento, poi viene esaminato il DGUE specifico e l'e-DGUE Response per ciascun concorrente e la dichiarazione di impegno tra progettisti, documento non richiesto ai fini della partecipazione. A seguito di tali operazioni di gara si rileva che trattasi di costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti formato da:

- Galileo Engineering srl (Capogruppo/Mandataria) – C.F./P.IVA 01369400567 – Str. Poggino 59/59 – 01100 Viterbo;
- MTM Progetti srl (Mandante) – C.F./P.IVA 04670581000 – Via del Forte Tiburtino n. 98 – 00159 Roma;
- Capponi Consulting srl (Mandante) – C.F./P.IVA 02235040561 – Via G. Saragat n. 22 – 01100 Viterbo;
- Ing. Raffaele Scialdoni (Mandante) – C.F./P.IVA 09303901004 – Via Mesopotamia n. 22 – 00179 Roma;
- Geol. Simone D'Innocenzo (Mandante) – C.F./P.IVA 10389120584 – Piazza Vinci n. 40 – 00139 Roma.

Dall'esame di tutta detta documentazione amministrativa emerge inoltre che l'ing. Alessandro Morucci è stato indicato quale giovane professionista abilitata da meno di 5 (cinque) anni, iscritto all'Ordine degli Ingegneri di Viterbo al n. A1186 dal 30.03.2023, consulente di Galileo Engineering srl.

Riguardo alle dichiarazioni connesse all'art. 57, co. 2 bis del d.lgs. 36/2023 e s.m.i. e dell'All. II.3 al Codice appalti, i componenti del costituendo RTP hanno dichiarato, tra l'altro, di occupare un numero inferiore a 15 dipendenti e di non essere soggetto agli obblighi in materia di lavoro delle persone con disabilità.

Alle ore **17:40** circa il Seggio di gara decide di sospendere le operazioni di gara di prequalifica e di riprenderle il giorno 25 settembre 2025, alle ore 10:30, per il prosieguo dei lavori partendo dal punto in cui si sono interrotti.

Viene quindi eseguito il logoff dalla piattaforma Sintel.

* * * *

Il giorno **25 settembre 2025** alle **ore 10:30**, il delegato del Rup dott. Livio Tirone sempre assistito da *Ivonne Nana*, con funzione di segreteria e verbalizzazione, torna a riunirsi in seduta pubblica, nel medesimo luogo (sala giunta, primo piano dell'edificio di piazza Campello n. 1), per proseguire i lavori come sopra interrotti.

Il delegato del Rup, dopo essersi autenticato in Sintel, riprende la documentazione amministrativa presentata dal costituendo RTP formato da Galileo Engineering srl (Capogruppo/Mandataria) / MTM Progetti srl (Mandante) / Capponi Consulting srl (Mandante) / - Ing. Raffaele Scialdoni (Mandante) e Geol. Simone D'Innocenzo (Mandante) e rileva quanto segue.

Per quanto riguarda i requisiti d' idoneità professionale gli stessi risultano soddisfatti.

Riguardo ai requisiti economico-finanziari gli stessi risultano integralmente soddisfatti.

Relativamente ai requisiti di capacità tecnica e professionale gli stessi sono integralmente soddisfatti dall'operatore economico.

Infine viene esaminata la restante documentazione concernente la dichiarazione di impegno a costituirsi in R.T.P, n. cinque Patti di integrità per ciascun costituente il raggruppamento, il versamento ANAC di € 165,00 e la documentazione attestante l'assolvimento dell'imposta di bollo. A seguito di tali operazioni di gara si riscontra la regolarità della documentazione presentata dal concorrente, che viene ammesso.

Per il concorrente n. 11) **PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC SRL e altri**, si dà atto quanto segue.

Si procede con l'esame della domanda di partecipazione e dichiarazioni integrative per tutti i componenti il costituendo raggruppamento, poi viene esaminato il DGUE specifico e l'e-DGUE Response per ciascun concorrente. A seguito di tali operazioni di gara si rileva che trattasi di costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti formato da:

- Progettisti Associati Tecnarc srl (Mandatario/Capogruppo) - C.F./P.IVA 05919630151 – Via Cortina d'Ampezzo n. 13 – 20139 Milano;
- Studio Tecnico DGS (Mandante) – C.F./P.IVA 00500640149 – Via Nazionale n. 123 - 23030 Villa di Tirano (SO);
- Studio Tecnico Ing. Nicola Colotti (Mandante) - C.F. CLTNCL78E27L175N e P.IVA 00826840142 - Via Vione n. 15 – 23030 Mazzo di Valtellina;
- Arch. Erminio Carella (Mandante) Libero professionista - C.F. CRLRMN66E14F205H e P.IVA 11686140150 – Via Baronina n. 76 – Colico (LC);
- Studio Geo360 (Mandante) – C.F./P.IVA 10881880966 – Via Roma n. 18 – 20051 Cassina De Pecchi (MI).

Dall'esame di tutta detta documentazione amministrativa emerge inoltre che l'ing. Pasquale Cagnina è stato indicato quale giovane professionista abilitata da meno di 5 (cinque) anni, iscritto all'Ordine degli Ingegneri di Bari al n. B12290, collaboratore su base annua di Progettisti Associati Tecnarc srl.

Riguardo alle dichiarazioni connesse all'art. 57, co. 2 bis del d.lgs. 36/2023 e s.m.i. e dell'All. II.3 al Codice appalti, i componenti del costituendo RTP hanno dichiarato, tra l'altro, di occupare un numero inferiore a 15 dipendenti e di non essere soggetto agli obblighi in materia di lavoro delle persone con disabilità.

Per quanto riguarda i requisiti d'idoneità professionale gli stessi risultano soddisfatti.

Riguardo ai requisiti economico-finanziari gli stessi risultano integralmente soddisfatti.

Relativamente ai requisiti di capacità tecnica e professionale gli stessi sono integralmente soddisfatti dall'operatore economico.

Infine viene esaminata la restante documentazione concernente la dichiarazione di impegno a costituirsi in R.T.P, n. cinque Patti di integrità per ciascun costituente il raggruppamento, il versamento ANAC di € 165,00 e la documentazione attestante l'assolvimento dell'imposta di bollo. A seguito di tali operazioni di gara si riscontra la regolarità della documentazione presentata dal concorrente, che viene ammesso.

Per il concorrente n. 12) **PROGETTO CMR ENGINEERING INTEGRATED SERVICES e altri**, si dà atto quanto segue.

Si procede con l'esame della domanda di partecipazione e dichiarazioni integrative degli operatori Progetto CMR Srl e ADVANCED ENGINEERING SRL. A seguito di tali operazioni di gara si rileva che trattasi di costituendo Raggruppamento Temporaneo formato da:

- Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl in breve Progetto CMR Srl (Mandatario/Capogruppo) - C.F./P.IVA 11636010156 - via Franco Russoli n. 6 – 20143 Milano (MI);
- ADVANCED ENGINEERING SRL (Mandante) – C.F./P.IVA 04325430967 – Via Gabriele Rossetti n. 19 – 20145 Milano;

- DODIMOSS Srl (Impresa Cooptata) – C.F./P.IVA 04400730968 – Corso Torino 14/4 – 16129 Genova;
- Ing. Luca Pavletic (Professionista Cooptato) – C.F. PVLLCU65M13D969F e P.IVA 02330000999, Salita Romagneno n. 2 – 16036 Recco (GE);
- EETRA srl SB (Impresa Cooptata) – C.F./P.IVA 116692000963 – Via Sansovino n. 3 – 20133 Milano (MI);
- DELARS srl (Impresa Cooptata) – C.F./P.IVA 04181080989 – Via dello Spino 15 – 25030 Pompiano (BS).

Tra la documentazione amministrativa presentata risultano altresì prodotte le dichiarazioni di cooptazione e di impegno alla costituzione del raggruppamento. Viene inoltre esaminato l'E-DGUE specifico compreso l'e-DGUE Response di tutti i concorrenti del costituendo RTP e degli operatori cooptati, nonché l'elenco dei servizi.

Dall'esame di tutta detta documentazione amministrativa emerge inoltre che l'arch. Michele Monopoli è stato indicato quale giovane professionista abilitato da meno di 5 (cinque) anni, iscritto all'Ordine degli Architetti di Napoli al n. 13803 sez. A, collaboratore P.IVA su base annua di Progetto CMR srl.

Riguardo alle dichiarazioni connesse all'art. 57, co. 2 bis del d.lgs. 36/2023 e s.m.i. e dell'All. II.3 al Codice appalti, i componenti del costituendo RTP e gli operatori cooptati hanno dichiarato, tra l'altro, di occupare un numero inferiore a 15 dipendenti e di non essere soggetti agli obblighi in materia di lavoro delle persone con disabilità.

Per quanto riguarda i requisiti d'idoneità professionale gli stessi risultano soddisfatti.

Riguardo ai requisiti economico-finanziari gli stessi risultano integralmente soddisfatti.

Relativamente ai requisiti di capacità tecnica e professionale gli stessi sono integralmente soddisfatti dall'operatore economico.

Infine viene esaminata la restante documentazione concernente i Patti di integrità per ciascun operatore, il versamento ANAC di € 165,00 e la documentazione attestante l'assolvimento dell'imposta di bollo.

A seguito di tali operazioni di gara si riscontra la regolarità della documentazione presentata dal concorrente, che viene ammesso.

Alle ore 11:38 circa, a conclusione della fase di VERIFICA DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA, il delegato dal RUP dichiara, per i motivi di cui sopra, sempre in seduta pubblica, **AMMESSI tutti i concorrenti sopra indicati.**

Il delegato dal RUP dà atto che nella schermata Sintel della fase 3 è presente il file della busta tecnica con indicazione nella colonna "STATO DI VALUTAZIONE" della dicitura "*In attesa di apertura della busta tecnica*" - senza procedere alla sua consultazione, e dichiara chiusa la seduta del Seggio di gara alle ore 11:40. Viene quindi eseguito il log off dalla piattaforma Sintel.

Il delegato dal RUP comunicherà le risultanze del presente verbale alla Commissione Giudicatrice per il proseguimento delle operazioni di gara.

Il presente verbale, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue:

Il delegato dal RUP (Livio Tirone): *firmato digitalmente ex d. lgs. n. 82/2005 e s.m.i.*

Il segretario (Ivonne Nana): *firmato digitalmente ex d. lgs. n. 82/2005 e s.m.i.*

Il presente atto, ai sensi dell'art. 36, comma 1, del d. lgs. n. 36/2023 e s.m.i., sarà reso disponibile attraverso la piattaforma SINTEL nei termini previsti dall'art. 90 del citato d. lgs. n. 36/2023 e s.m.i. Sarà inoltre pubblicato sul profilo del committente nella sezione "Amministrazione trasparente – Bandi di gara" dopo che sarà reso disponibile agli operatori economici.

OGGETTO: PROCEDURA APERTA, INTERAMENTE GESTITA TRAMITE SINTEL, PER ADEGUAMENTO PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA COMPRENSIVA DEL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON OPZIONE DI AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI DIREZIONE DEI LAVORI, CONTABILITÀ E COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NEI CANTIERI, RELATIVI ALL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE DELL'EX OSPEDALE PSICHIATRICO DI SONDRIO, FULCRO DI UNA NUOVA VISIONE DI POLITICHE INTEGRATE - (IN UNICO LOTTO) – CUP: H73D22000360006 – CIG B7F1D16294 - ID SINTEL N. 206093741

**Operazioni a cura della Commissione Giudicatrice nelle sedute dei giorni
9, 10, 13, 14, 15, 16 e 17 ottobre 2025**

VERBALE N. 2 di APERTURA E VALUTAZIONE DELLE OFFERTE TECNICHE

L'anno 2025 (*duemilaventicinque*), addì 9 (*nove*) del mese di **ottobre**, alle ore **9:00**, presso la sede del Comune di Sondrio, piazza Campello n. 1, primo piano, sala giunta,

PREMESSO CHE

- con determinazione dirigenziale Reg. Gen. n. 999 del 12.08.2025 il Comune di Sondrio decideva, per i motivi lì indicati, di indire tramite Sintel procedura aperta ai sensi dell'articolo 71 del d. lgs. n. 36/2023 e s.m.i., con sistema di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa secondo il miglior rapporto qualità/prezzo, per l'affidamento dei servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria di adeguamento della progettazione di fattibilità tecnica ed economica, di progettazione esecutiva comprensiva del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, con opzione di affidamento dei servizi di direzione dei lavori e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione nei cantieri, relativi all'intervento di rigenerazione dell'ex ospedale psichiatrico di Sondrio, fulcro di una nuova visione di politiche integrate – (in un unico lotto), per un importo complessivo stimato dell'appalto compresa l'opzione di € 2.019.321,58 al netto di iva e oneri previdenziali e assistenziali;
- il giorno 23 settembre 2025 il Seggio di gara ha effettuato le fasi di prequalificazione, ammissione e verifica conformità delle offerte tecniche, come risulta dal relativo verbale;
- a seguito dell'atto di nomina del Dirigente del settore servizi tecnici del 3.10.2025, si è oggi riunita la Commissione giudicatrice nelle persone di:
 - o Presidente: *arch. Giuseppe Succetti*, istruttore direttivo tecnico titolare di posizione organizzativa, responsabile Servizio edilizia pubblica del Settore servizi tecnici del Comune di Sondrio;
 - o componente: *ing. Christian Ramponi*, istruttore direttivo tecnico c/o Settore servizi tecnici del Comune di Sondrio, esperto;
 - o componente: *arch. Luca Orsatti*, istruttore direttivo tecnico c/o Settore servizi tecnici del Comune di Sondrio, esperto;

oltre al responsabile dell'ufficio contratti del Comune di Sondrio, con funzioni di segreteria e verbalizzazione, per effettuare le operazioni di analisi delle offerte qualitative e attribuzione dei punteggi;

- con apposito avviso pubblicato sul Profilo del Committente e sul portale Sintel, all'interno della sezione della gara in oggetto, è stata comunicata la data della seduta, fissata per oggi alle ore 9:00, per procedere ai sensi dell'art. 22.1 lett. a) del disciplinare di gara, alla fase di apertura delle buste contenenti le offerte tecniche, al solo scopo di accertare la presenza del contenuto;
- la stessa Commissione è oggi qui riunita, oltre a *Ivonne Nana*, responsabile ufficio contratti, con funzione di segreteria e verbalizzazione, per la prosecuzione delle operazioni di gara;
- i Commissari e il Segretario hanno dichiarato che non sussistono per loro le cause di incompatibilità e di astensione e/o conflitti di interesse in relazione all'espletamento dell'incarico,



conformemente, come da dichiarazioni sostitutive acquisite agli atti e sottoscritte in presenza del dipendente addetto;

TUTTO CIÒ PREMESSO

che forma parte integrante del presente verbale, il Presidente della Commissione Giudicatrice, dopo aver accertato la regolare composizione Commissione stessa, dà atto che alla seduta non è presente alcun operatore economico.

Alle ore 9:10 circa il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara aperta la gara in seduta pubblica e si accede alla piattaforma Sintel, visualizzandone le risultanze su schermo a parete.

A questo punto il Presidente della Commissione giudicatrice, dopo aver dato lettura di quanto previsto al capo 16 del disciplinare di gara riguardo in particolare al contenuto dell'offerta tecnica, procede, per ciascuna offerta tecnica e seguendo l'ordine di arrivo sulla piattaforma Sintel, all'apertura delle medesime, verificando la regolarità delle firme ed elencando a verbale la documentazione contenuta nella busta B – Offerta tecnica come segue.

	Concorrente	Contenuto offerta tecnica
1	Costituendo R.T.P. formato da STUDIO CARTOLANO SRL (Capogruppo/Mandataria) / ARCH. MAURIZIO GIODICE (Mandante) / ARCH. VINCENZO ANTICO - (Mandante) / GEOL. GIORGIO CANONACO (Mandante)	--Offerta_Tecnica_SONDRIO_Elemento_A-B-C-D--RTP.pdf.p7m Offerta_Tecnica_SONDRIO_Oscurata--RTP.pdf.p7m
2	Costituendo R.T.P. formato da DAP studio \ Elena Sacco – Paolo Danelli - (Capogruppo/Mandataria) / Milan Ingegneria S.p.A. - (Mandante) / Projema Engineering srl - (Mandante) / Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi - (Mandante) / ing Giulio Pignatta (Mandante)	OFFERTA TECNICA.pdf.p7m.p7m
3	Costituendo R.T.P. formato da STUDIO BAFFO SRL – Società di ingegneria (Capogruppo/Mandataria) / SOCIETÀ GEOLOGICA SRL (Società Mandante) / INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN SRL (Società Mandante)	Busta Tecnica.zip: Elemento A.pdf.p7m Elemento B.pdf.p7m Elemento C.pdf.p7m Elemento D.pdf.p7m
4	Costituendo R.T.P. formato da POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - (Capogruppo/Mandataria) / Barreca & La Varra - (Mandante) / Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo - (Mandante) / STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO - (Mandante)	BUSTA Tecnica.zip: A_Elaborato grafico.pdf.p7m.p7m A_Relazione descrittiva_A4.pdf.p7m Elemento B_Caratteristiche metodologiche.pdf.p7m Elemento B_Caratteristiche metodologiche_A3.pdf.p7m Elemento C.pdf.p7m Elemento D.pdf.p7m
5	HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L. Consortiate esecutrici: - INTERPRO ENGINEERING CONSULTANTS S.R.L.	Offerta Tecnica.zip.p7m: Criterio A.pdf.p7m Criterio B_compressed.pdf.p7m Criterio C_compressed.pdf.p7m Criterio D.pdf.p7m

	- Markstudio SRL - Missere Ingegneria S.R.L.	
6	Costituendo R.T.P. formato da LFArchitettura S.r.l. (Capogruppo/Mandataria) / Arch. Luigi Fioramanti (Mandante) / Lenzi Consultant S.r.l. (Mandante) / Salvetti Graneroli Engineering s.r.l. s.t.p. - (Mandante) / Per. Ind. Cesare Giarba - (Mandante) / Per. Ind. Mario Sala Teschiati - (Mandante) / Geol. Marco Vanotti - (Mandante)	OFFERTA TECNICA.zip: CRITERIO A -PROFESSIONALITA.pdf.p7m CRITERIO B -CARATTERISTICHE METODOLOGICHE.pdf.p7m CRITERIO C -RISORSE UMANE E STRUMENTALI.pdf.p7m CRITERIO D -CERTIFICAZIONE QUALITA.pdf.p7m
7	Costituendo R.T.P. formato da Land Solution srl (Capogruppo/Mandataria) / ARTINGEGNERIA s.r.l. (Mandante) / GEOATLAS s.r.l. (Mandante)	OFFERTA TECNICA.zip.p7m: CRITERIO_A.pdf.p7m CRITERIO_B.pdf.p7m CRITERIO_C.pdf.p7m ISO 90012015-GEOATLAS SRL-QMS Certificate AMPL.SCOPO.pdf ISO 9001 ARTI.pdf
8	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	OFFERTA TECNICA UNICA_SE SRL.pdf.p7m
9	Costituendo R.T.P. formato da Settanta7 s.r.l. (Capogruppo/Mandataria) / AB&P Engineering s.r.l. (Mandante) / Foppoli Moretta e Associati S.r.l. (Mandante) / ing. Mathilde Amélie PROT (Mandante)	B. Offerta tecnica.pdf.p7m
10	Costituendo R.T.P. formato da Galileo Engineering srl (Capogruppo/Mandataria) / MTM Progetti srl (Mandante) / Capponi Consulting srl (Mandante) / Ing. Raffaele Scialdoni (Mandante) / Geol. Simone D'Innocenzo (Mandante)	Offerta tecnica.pdf.p7m.p7m.zip: Elemento_A.pdf.p7m.p7m.p7m Elemento_B.pdf.p7m.p7m.p7m Elemento_C.pdf.p7m.p7m.p7m Elemento_D.pdf.p7m.p7m.p7m
11	Costituendo R.T.P. formato da Progettisti Associati Tecnar srl (Mandatario/Capogruppo) / Studio Tecnico DGS (Mandante) / Studio Tecnico Ing. Nicola Colotti (Mandante) / Arch. Erminio Carella (Mandante) / Studio Geo360 (Mandante)	OffTecnica.rar.p7m: CriterioA(1).pdf.p7m.p7m CriterioB(1).pdf.p7m.p7m CriterioC(1).pdf.p7m.p7m CriterioD(1).pdf.p7m.p7m
12	Costituendo R.T.P. formato da Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl in breve Progetto CMR Srl (Mandatario/Capogruppo) / ADVANCED ENGINEERING SRL (Mandante) con le seguenti imprese cooptate: - DODIMOSS Srl (Impresa Cooptata) - Ing. Luca Pavletic (Professionista Cooptato) - EETRA srl SB (Impresa Cooptata) - DELARS srl (Impresa Cooptata)	Busta Tecnica.zip: ELEMENTO A_Elaborati Grafici.pdf.p7m ELEMENTO A_Relazione.pdf.p7m ELEMENTO B_Elaborati Grafici.pdf.p7m ELEMENTO B_Relazione.pdf.p7m ELEMENTO C_Relazione.pdf.p7m ELEMENTO D_ISO 9001.2015 AE.pdf.p7m ELEMENTO D_ISO 9001.2015.pdf.p7m Allegato_Curricula Vitae.pdf.p7m

A questo punto la Commissione giudicatrice verificata, con esito positivo, la regolarità delle firme e la presenza, nelle buste tecniche di ciascun concorrente, dei documenti richiesti all'art. 16 del

disciplinare di gara, procede scaricando le offerte tecniche dalla piattaforma Sintel e salvando tutta la documentazione presente per ciascun concorrente.

Alle ore 10.35 il Presidente della Commissione ritiene di notiziare i concorrenti in ordine alle operazioni fino a qui svolte, tramite invio di apposita comunicazione mediante la funzionalità "Comunicazione della Procedura" di Sintel.

Alle ore 10:35 il Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica della Commissione. I lavori, su accordo dei Commissari, procedono in seduta riservata. La Commissione, pertanto, procede alla calendarizzazione delle successive sedute riservate dedicate all'analisi delle offerte tecniche.

A questo punto il Presidente, anche alla luce delle FAQ pervenute e dei relativi chiarimenti pubblicati, illustra ai componenti della Commissione i criteri di valutazione dell'offerta tecnica previsti nel disciplinare di gara al punto 18.1., alle pagine 70 e seguenti, qui di seguito riportati:

n.	Elementi (e sub-elementi)	W	
		sub-pesi	pesi
A	Professionalità e adeguatezza tecnica desunte da un progetto analogo		38
A.1	Rilevanza del progetto rispetto agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnico, ingegneristico, architettonico ed ambientale	10	
A.2	Grado di pertinenza, analogia e omogeneità dell'intervento progettato rispetto all'intervento oggetto di affidamento	10	
A.3	Grado di pertinenza, analogia e omogeneità dei servizi prestati dall'Offerente rispetto all'intervento oggetto di affidamento	8	
A.4	Livello di connessione e coinvolgimento dell'Offerta nella redazione della progettazione presentata	5	
A.5	Ambiente normativo e tecnico storico del contesto della progettazione rispetto all'attualità, grado di obsolescenza storica della progettazione	5	
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Modalità di esecuzione del servizio		20
B.1	Tematiche che caratterizzano i servizi e perseguimento degli obiettivi, e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare, efficacia della metodologia di approccio	6	
B.2	Originalità e innovazione ingegneristica, strutturale e impiantistica, anche sotto il profilo dell'ecosostenibilità	8	
B.3	Interazione con la committenza e con terzi nelle diverse sedi	2	
B.4	Soluzioni per la percezione e conoscenza del progetto e della individuazione delle obbligazioni contrattuali del futuro aggiudicatario dei lavori	2	
B.5	Applicazione dei CAM in ampliamento/integrazione eccedenti rispetto a quelli minimi per maggiore efficienza / garanzia ambientale ed ecosostenibilità	2	
C	Consistenza, qualità e risorse umane e strumentali del gruppo di lavoro		10
C.1	Coerenza ed esperienza del gruppo di lavoro con l'obiettivo della progettazione anche in relazione alla presenza di risorse specialistiche	4	
3.b	Integrazioni del gruppo di lavoro con professionalità ulteriori anche multidisciplinari per migliorare gli obiettivi progettuali	4	
3.d	Risorse strumentali da utilizzare	2	
D	Possesso di certificazioni riconosciute nell'Unione europea		2
D.1	Certificazione di garanzia della qualità aziendale UNI EN ISO 9001:2015	2	
	SOMMA dei pesi dell'Offerta tecnica		70

Il Presidente ricorda, inoltre, che ai sensi dell'art. 18.1., lett. b) del Disciplinare di gara la valutazione dell'Offerta tecnica avviene distintamente per ciascuno degli elementi a valutazione di tipo qualitativo e discrezionale dei quali è composta, suddivisi in sub-elementi, elencati al punto 18.1, lettera a), in base alla documentazione che costituisce l'Offerta Tecnica contenuta nella busta di cui al Capo 16, ed è basata sui criteri descritti al punto 18.1.1. rubricato sotto la dicitura "Specificazione dei criteri di valutazione dell'Offerta tecnica" (pag. 71 e seguenti del Disciplinare di gara).

La Commissione procede quindi ad analizzare i citati criteri e sotto-criteri di valutazione.

Il Presidente ricorda, inoltre, che, essendo il numero di offerte ammesse pari a 12 (dodici), ai sensi dell'art. 18.2 "Attribuzione dei punteggi agli elementi dell'Offerta tecnica" del disciplinare di gara, si procederà ad attribuire i punteggi in base a quanto previsto al punto 18.2, lettere c), d), comma 2., 2. a) e 2.b), comma 3 (pagg. 73 e seguenti del Disciplinare di gara), che prevedono rispettivamente che:

- c) se il numero delle offerte ammesse è superiore a 10 (dieci), come nel caso di specie, a ciascun sub-elemento di valutazione che costituisce l'elemento è attribuito un valore numerico, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), da parte di ciascun commissario, secondo la scala di valori che segue (con possibilità attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):

Giudizio	Esempio di valori	Criterio di giudizio della proposta / miglioramento
Eccellente	1,0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0,0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

- d) per ciascun singolo sub-elemento che compone l'elemento di valutazione è individuato un coefficiente costituito dalla somma (oppure dalla media) dei valori attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo valore complessivo ottenuto dal sub-elemento;

2. a ciascun singolo sub-elemento che compone l'elemento di valutazione e per ciascun elemento non suddiviso in sub-elementi è assegnato un punteggio specifico costituito dal prodotto del coefficiente di cui alla lettera d), per il relativo sub-peso di cui al punto 18.1, secondo la formula:

dove:	$C(a)_i = \text{subpeso} \times (P_i / P_{\max})$
$C(a)_i$	è il punteggio relativo al sub-elemento (i) in esame;
P_i	è la media (o la somma) dei punteggi attribuiti dai commissari del sub-elemento in esame;
P_{\max}	è la media (o la somma) di valore più elevato dei punteggi attribuiti dai commissari al sub-elemento tra tutte le offerte;
subpeso	è il peso nella misura prevista e attribuibile al sub-elemento in esame;

- a) a ciascun elemento di valutazione è attribuito un punteggio costituito dalla somma dei punteggi attribuiti ai singoli sub-elementi che lo compongono;
- g) se in relazione a un elemento, suddiviso in sub-elementi nessuna offerta ottiene come punteggio il valore del peso dell'elemento medesimo previsto al punto 18.1, è effettuata la riparametrazione dei punteggi assegnando il peso totale dell'elemento all'offerta che ha ottenuto il maggior punteggio quale somma dei punteggi dei relativi sub-elementi che lo

compongono e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente, in modo che la miglior somma dei sub-pesi sia riportata al valore del peso in misura intera previsto per l'elemento.

3. In deroga ai criteri e alle modalità di cui ai commi 1 e 2, a ciascuno dei sub-elementi di valutazione di cui al criterio «D», il punteggio è attribuito:

- a) in misura intera se possedute dall'Offerente singolo;
- b) nelle Forme aggregate in misura intera se la condizione ricorre per tutti gli Operatori economici che ne fanno parte, in misura dimezzata se ricorre almeno per l'Operatore economico mandatario o che assume la parte prevalente delle prestazioni;
- c) agli Offerenti in forma di consorzio stabile deve ricorrere per il consorzio o per tutti i consorziati; se in forma di consorzi di cooperative o imprese artigiane solo se ricorre per il Consorzio.

Nel disciplinare al punto 18.2.4 è stabilito che all'Offerta tecnica è attribuito il punteggio complessivo pari alla somma dei punteggi attribuiti ai singoli elementi di valutazione che la compongono, di cui al punto 18.2., comma 2, lettera b); se nessuna offerta ottiene come punteggio, per l'intera Offerta tecnica, il valore massimo della somma dei pesi previsti dal bando di gara la predetta Offerta tecnica, non è effettuata alcun'altra riparametrazione, in quanto la concorrente, nella ricerca di un equilibrio tra prezzo e qualità, ha fondato le proprie scelte sulla omogeneità dei singoli elementi di valutazione; pertanto, i punteggi dell'Offerta tecnica restano quelli risultanti dalla somma dei punteggi dei singoli elementi.

Il Presidente della Commissione evidenzia altresì che, ai sensi del punto 19.2, lett. a) del disciplinare, non è prevista alcuna soglia di sbarramento relativamente all'Offerta Tecnica.

Conclusa l'illustrazione dei criteri di valutazione di cui sopra, il Presidente comunica che le preferenze attribuite dai singoli commissari e i relativi punteggi saranno inseriti in appositi allegati predisposti nel rispetto di quanto previsto dal disciplinare di gara.

A questo punto la Commissione, dopo aver verificato che tutti i concorrenti hanno presentato documentazione tecnica completa e regolare, procede con una attività di studio e analisi individuale, attenta e approfondita delle proposte tecniche presentate dai dodici operatori economici ammessi.

Alle **ore 10:41** il Presidente chiude la seduta pubblica e comunica che i lavori della Commissione procederanno in seduta riservata a partire **dalle ore 14:30** dello stesso giorno **9 ottobre 2025**.

* * * *

Il giorno **9 (nove) ottobre 2025**, alle **ore 14:30**, la Commissione di gara, come sopra composta, sempre assistita da *Ivonne Nana*, con funzione di segreteria e verbalizzazione, torna a riunirsi in seduta riservata, in una sala del Settore servizi tecnici del Comune di Sondrio, di Piazzale Valgoi n. 4, per proseguire i lavori come sopra sospesi.

Si procede quindi ad esaminare i contenuti dell'offerta tecnica presentata dal **costituendo R.T.P. formato da STUDIO CARTOLANO SRL (Capogruppo/Mandatario) / ARCH. MAURIZIO GIODICE (Mandante) / ARCH. VINCENZO ANTICO - (Mandante) / GEOL. GIORGIO CANONACO (Mandante)**. Nel frattempo si prende atto che il concorrente **costituendo R.T.P. formato da STUDIO CARTOLANO SRL / ARCH. MAURIZIO GIODICE / ARCH. VINCENZO ANTICO / GEOL. GIORGIO CANONACO**, in relazione al punto 25.2.2 lett. a) del disciplinare, ha allegato anche una copia firmata dell'offerta tecnica oscurata che risulta corredata da una dichiarazione firmata contenente le ragioni per le quali alcune parti dell'offerta sono da segretare e che costituiscono, a suo avviso, segreti tecnici o commerciali da sottrarre all'accesso.

Si procede poi a dare puntuale lettura del progetto e ad analizzare le relazioni che rispondono ai relativi sotto-criteri.

La Commissione valuta, per il concorrente **costituendo R.T.P. tra STUDIO CARTOLANO SRL - mandatario / ARCH. MAURIZIO GIODICE - mandante / ARCH. VINCENZO ANTICO - mandante / GEOL. GIORGIO CANONACO - mandante**, i sotto—criteri qualitativi di cui agli elementi A, B, C e D, attribuendo il proprio coefficiente di giudizio sulla base dei criteri motivazionali sopra richiamati.

Ciascun Commissario attribuisce la propria preferenza che è inserita nell'apposito foglio di calcolo, i cui risultati si riportano nell'allegato "1", comprensivo delle medie.

A questo punto il Presidente dichiara chiusa la presente seduta riservata alle **ore 18:00** convocando contestualmente, in accordo con i Commissari stessi, una nuova seduta per il giorno **10 ottobre 2025** alle **ore 9:00**, sempre in seduta riservata per il proseguo delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche.

* * * *

Il giorno **10 ottobre 2025** alle **ore 9:00**, la Commissione di gara, come sopra composta, sempre assistita da *Ivonne Nana*, con funzione di segreteria e verbalizzazione, torna a riunirsi in seduta riservata, nel medesimo luogo (sala ubicata al 1° piano dell'edificio comunale di Piazzale Valgoi n. 4), per proseguire i lavori come sopra sospesi.

Il Presidente ricorda gli elementi di valutazione per l'attribuzione dei punteggi tecnici, così come previsti alle pagg. 70 – 75 del disciplinare di gara. Il Presidente fa, quindi, un breve riepilogo delle attività valutative svolta nella seduta precedente, dando atto che sinora si è proceduto alla valutazione completa della prima offerta.

A seguito di dette precisazioni, si prosegue quindi ad esaminare i contenuti dell'offerta tecnica presentata dal **costituendo R.T.P. formato da DAP studio \ Elena Sacco – Paolo Danelli - mandatario / Milan Ingegneria S.p.A. - mandante / Projema Engineering srl - mandante / Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi - mandante / ing Giulio Pignatta – mandante**, rilevando che non è stata presentata alcuna dichiarazione di diniego all'accesso agli atti. Si procede poi a dare puntuale lettura del progetto e ad analizzare le relazioni che rispondono ai relativi sotto-criteri.

La Commissione valuta, per il concorrente **costituendo R.T.P. tra DAP studio \ Elena Sacco – Paolo Danelli - mandatario / Milan Ingegneria S.p.A. - mandante / Projema Engineering srl - mandante / Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi - mandante / ing Giulio Pignatta – mandante**, i sotto—criteri qualitativi di cui agli elementi A, B, C e D, attribuendo il proprio coefficiente di giudizio sulla base dei criteri motivazionali sopra richiamati.

Ciascun Commissario attribuisce la propria preferenza che è inserita nell'apposito foglio di calcolo, i cui risultati si riportano nell'allegato "1", comprensivo delle medie.

Alle **ore 12:30** il Presidente sospende la seduta riservata, che viene aggiornata alle **ore 14:00** dello stesso giorno 10 ottobre 2025 per proseguire con l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti.

* * * *

Il giorno **10 ottobre 2025** alle **ore 14:00**, la Commissione di gara, come sopra composta, torna a riunirsi in seduta riservata, nel medesimo luogo (sala ubicata al 1° piano dell'edificio comunale di Piazzale Valgoi n. 4), per proseguire i lavori come sopra sospesi.

La Commissione prosegue con l'esame dei contenuti dell'offerta tecnica presentata dal **costituendo R.T.P. tra STUDIO BAFFO SRL – Società di ingegneria - mandatario / SOCIETÀ GEOLOGICA SRL - mandante / INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN SRL - mandante**, rilevando che non è stata presentata alcuna dichiarazione di diniego all'accesso agli atti.

Si procede poi a dare puntuale lettura del progetto e ad analizzare le relazioni che rispondono ai relativi sotto-criteri.

A questo punto il Presidente dichiara chiusa la presente seduta riservata alle **ore 16:30** convocando contestualmente, in accordo con i Commissari stessi, una nuova seduta per il giorno **13 ottobre 2025** alle **ore 8:30**, sempre in seduta riservata per il proseguo delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche.

* * * *

Il giorno **13 ottobre 2025** alle **ore 8:30**, la Commissione di gara, come sopra composta, sempre assistita da *Ivonne Nana*, con funzione di segreteria e verbalizzazione, torna a riunirsi in seduta riservata, nel medesimo luogo (sala ubicata al 1° piano dell'edificio comunale di Piazzale Valgoi n. 4), per proseguire i lavori come sopra sospesi.

Il Presidente fa, quindi, un breve riepilogo delle attività valutative svolta nelle sedute precedenti, dando atto che sinora si è proceduto alla valutazione completa delle prime due offerte presentate e parte della terza.

Su disposizione del Presidente si procede a completare l'analisi dell'offerta tecnica presentata dal **costituendo R.T.P. tra STUDIO BAFFO SRL – Società di ingegneria - mandatario / SOCIETÀ GEOLOGICA SRL - mandante / INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN SRL – mandante.**

Al termine la Commissione valuta, per il concorrente **costituendo R.T.P. tra STUDIO BAFFO SRL – Società di ingegneria - mandatario / SOCIETÀ GEOLOGICA SRL - mandante / INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN SRL - mandante**, i sotto—criteri qualitativi di cui agli elementi A, B, C e D, attribuendo il proprio coefficiente di giudizio sulla base dei criteri motivazionali sopra richiamati.

Ciascun Commissario attribuisce la propria preferenza che è inserita nell'apposito foglio di calcolo, i cui risultati si riportano nell'allegato "1", comprensivo delle medie.

La Commissione procede poi in continuità ad esaminare i contenuti dell'offerta tecnica presentata dal **costituendo R.T.P. formato da POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - mandataria / Barreca & La Varra - mandante / Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo - mandante / STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO - mandante**, rilevando che non è stata presentata alcuna dichiarazione di diniego all'accesso agli atti.

Si procede poi a dare puntuale lettura del progetto e ad analizzare le relazioni che rispondono ai relativi sotto-criteri.

La Commissione valuta, per il concorrente **costituendo R.T.P. formato da POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - mandataria / Barreca & La Varra - mandante / Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo - mandante / STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO - mandante**, i sotto—criteri qualitativi di cui agli elementi A, B, C e D, attribuendo il proprio coefficiente di giudizio sulla base dei criteri motivazionali sopra richiamati.

Ciascun Commissario attribuisce la propria preferenza che è inserita nell'apposito foglio di calcolo, i cui risultati si riportano nell'allegato "1", comprensivo delle medie.

Alle **ore 12:30** il Presidente sospende la seduta riservata, che viene aggiornata alle **ore 14:30** dello stesso giorno 10 ottobre 2025 per proseguire con l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti.

* * * *

Il giorno **13 ottobre 2025** alle **ore 14:30**, la Commissione di gara, come sopra composta, torna a riunirsi in seduta riservata, nel medesimo luogo (sala ubicata al 1° piano dell'edificio comunale di Piazzale Valgoi n. 4), per proseguire i lavori come sopra sospesi.



Si procede poi ad esaminare i contenuti dell'offerta tecnica presentata da **HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L.**, rilevando che non è stata presentata alcuna dichiarazione di diniego all'accesso agli atti.

Si procede poi a dare puntuale lettura del progetto e ad analizzare le relazioni che rispondono ai relativi sotto-criteri.

A questo punto il Presidente dichiara chiusa la presente seduta riservata alle **ore 17:00** convocando contestualmente, in accordo con i Commissari stessi, una nuova seduta per il giorno **14 ottobre 2025** alle **ore 8:30**, sempre in seduta riservata per il proseguo delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche.

* * * *

Il giorno **14 ottobre 2025** alle **ore 8:30**, la Commissione di gara, come sopra composta, sempre assistita da *Ivonne Nana*, con funzione di segreteria e verbalizzazione, torna a riunirsi in seduta riservata, nel medesimo luogo (sala ubicata al 1° piano dell'edificio comunale di Piazzale Valgoi n. 4), per proseguire i lavori come sopra sospesi.

Il Presidente fa, quindi, un breve riepilogo delle attività valutative svolta nelle sedute precedenti, dando atto che sinora si è proceduto alla valutazione completa delle prime quattro offerte presentate e parte della quinta.

Su disposizione del Presidente si procede a completare l'analisi dell'offerta tecnica presentata da **HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L.**

La Commissione valuta, per il concorrente **HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L.**, i sotto—criteri qualitativi di cui agli elementi A, B, C e D, attribuendo il proprio coefficiente di giudizio sulla base dei criteri motivazionali sopra richiamati.

Ciascun Commissario attribuisce la propria preferenza che è inserita nell'apposito foglio di calcolo, i cui risultati si riportano nell'allegato "1", comprensivo delle medie.

La Commissione procede poi in continuità ad esaminare i contenuti dell'offerta tecnica presentata dal **costituendo R.T.P. tra LFArchitettura S.r.l. - mandataria / Arch. Luigi Fioramanti - mandante / Lenzi Consultant S.r.l. - mandante / Salvetti Graneroli Engineering s.r.l. s.t.p. - mandante / Per. Ind. Cesare Giarba – mandante / Per. Ind. Mario Sala Tesciat - mandante / Geol. Marco Vanotti - mandante**, rilevando che non è stata presentata alcuna dichiarazione di diniego all'accesso agli atti.

Si procede poi a dare puntuale lettura del progetto e ad analizzare le relazioni che rispondono ai relativi sotto-criteri.

La Commissione valuta, per il concorrente **costituendo R.T.P. tra LFArchitettura S.r.l. - mandataria / Arch. Luigi Fioramanti - mandante / Lenzi Consultant S.r.l. - mandante / Salvetti Graneroli Engineering s.r.l. s.t.p. - mandante / Per. Ind. Cesare Giarba – mandante / Per. Ind. Mario Sala Tesciat - mandante / Geol. Marco Vanotti - mandante**, i sotto—criteri qualitativi di cui agli elementi A, B, C e D, attribuendo il proprio coefficiente di giudizio sulla base dei criteri motivazionali sopra richiamati.

Ciascun Commissario attribuisce la propria preferenza che è inserita nell'apposito foglio di calcolo, i cui risultati si riportano nell'allegato "1", comprensivo delle medie.

Alle **ore 12:30** il Presidente sospende la seduta riservata, che viene aggiornata alle **ore 14:00** dello stesso giorno 14 ottobre 2025 per proseguire con l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti.

* * * *

Il giorno **14 ottobre 2025** alle **ore 14:00**, la Commissione di gara, come sopra composta, torna a riunirsi in seduta riservata, nel medesimo luogo (sala ubicata al 1° piano dell'edificio comunale di Piazzale Valgoi n. 4), per proseguire i lavori come sopra sospesi.



Si procede ad esaminare i contenuti dell'offerta tecnica presentata dal **costituendo R.T.P. tra Land Solution srl - mandataria / ARTINGEGNERIA s.r.l. - mandante / GEOATLAS s.r.l. - mandante**, rilevando che non è stata presentata alcuna dichiarazione di diniego all'accesso agli atti. Si procede poi a dare puntuale lettura del progetto e ad analizzare le relazioni che rispondono ai relativi sotto-criteri.

La Commissione valuta, per il concorrente **costituendo R.T.P. tra Land Solution srl - mandataria / ARTINGEGNERIA s.r.l. - mandante / GEOATLAS s.r.l. - mandante**, i sotto—criteri qualitativi di cui agli elementi A, B, C e D, attribuendo il proprio coefficiente di giudizio sulla base dei criteri motivazionali sopra richiamati.

Ciascun Commissario attribuisce la propria preferenza che è inserita nell'apposito foglio di calcolo, i cui risultati si riportano nell'allegato "1", comprensivo delle medie.

A questo punto il Presidente dichiara chiusa la presente seduta riservata alle **ore 18:00** convocando contestualmente, in accordo con i Commissari stessi, una nuova seduta per il giorno **15 ottobre 2025** alle ore **8:30**, sempre in seduta riservata per il proseguo delle operazioni di valutazione delle offerte tecniche.

* * * *

Il giorno **15 ottobre 2025** alle **ore 8:30**, la Commissione di gara, come sopra composta, sempre assistita da *Ivonne Nana*, con funzione di segreteria e verbalizzazione, torna a riunirsi in seduta riservata, nel medesimo luogo (sala ubicata al 1° piano dell'edificio comunale di Piazzale Valgoi n. 4), per proseguire i lavori come sopra sospesi.

Il Presidente fa, quindi, un breve riepilogo delle attività valutative svolte nelle sedute precedenti, dando atto che sinora si è proceduto alla valutazione completa delle prime sette offerte.

La Commissione procede ad esaminare i contenuti dell'offerta tecnica presentata da **SIDOTI ENGINEERING S.R.L.**, rilevando che non è stata presentata alcuna dichiarazione di diniego all'accesso agli atti.

Si procede poi a dare puntuale lettura del progetto e ad analizzare le relazioni che rispondono ai relativi sotto-criteri.

La Commissione valuta, per il concorrente **SIDOTI ENGINEERING S.R.L.**, i sotto—criteri qualitativi di cui agli elementi A, B, C e D, attribuendo il proprio coefficiente di giudizio sulla base dei criteri motivazionali sopra richiamati.

Ciascun Commissario attribuisce la propria preferenza che è inserita nell'apposito foglio di calcolo, i cui risultati si riportano nell'allegato "1", comprensivo delle medie.

Alle **ore 12:30** il Presidente sospende la seduta riservata, che viene aggiornata alle **ore 14:30** dello stesso giorno 15 ottobre 2025 per proseguire con l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti.

* * * *

Il giorno **15 ottobre 2025** alle **ore 14:30**, la Commissione di gara, come sopra composta, torna a riunirsi in seduta riservata, nel medesimo luogo (sala ubicata al 1° piano dell'edificio comunale di Piazzale Valgoi n. 4), per proseguire i lavori come sopra sospesi.

Si procede ad esaminare i contenuti dell'offerta tecnica presentata dal **costituendo R.T.P. formato da Settanta7 s.r.l. - mandataria / AB&P Engineering s.r.l. - mandante / Foppoli Moretta e Associati S.r.l. - mandante / ing. Mathilde Amélie PROT - mandante**, rilevando che non è stata presentata alcuna dichiarazione di diniego all'accesso agli atti.

Si procede poi a dare puntuale lettura del progetto e ad analizzare le relazioni che rispondono ai relativi sotto-criteri.

La Commissione valuta, per il concorrente **costituendo R.T.P. formato da Settanta7 s.r.l. - mandataria / AB&P Engineering s.r.l. - mandante / Foppoli Moretta e Associati S.r.l. - mandante / ing. Mathilde Amélie PROT - mandante**, i sotto—criteri qualitativi di cui agli elementi

A, B, C e D, attribuendo il proprio coefficiente di giudizio sulla base dei criteri motivazionali sopra richiamati.

Ciascun Commissario attribuisce la propria preferenza che è inserita nell'apposito foglio di calcolo, i cui risultati si riportano nell'allegato "1", comprensivo delle medie.

Alle **ore 18:30** il Presidente sospende la seduta riservata, che viene aggiornata alle **ore 8:30** del giorno **16 ottobre 2025** per proseguire, sempre in seduta riservata, con l'esame delle proposte tecniche presentate dai concorrenti.

* * * *

Il giorno **16 ottobre 2025** alle **ore 8:30**, la Commissione di gara, come sopra composta, sempre assistita da *Ivonne Nana*, con funzione di segreteria e verbalizzazione, torna a riunirsi in seduta riservata, nel medesimo luogo (sala ubicata al 1° piano dell'edificio comunale di Piazzale Valgoi n. 4), per proseguire i lavori come sopra sospesi.

Il Presidente fa, quindi, un breve riepilogo delle attività valutative svolte nelle sedute precedenti, dando atto che sinora si è proceduto alla valutazione completa delle prime nove offerte.

La Commissione procede ad esaminare i contenuti dell'offerta tecnica presentata dal **costituendo R.T.P. tra Galileo Engineering srl - mandatario / MTM Progetti srl - mandante / Capponi Consulting srl - mandante / Ing. Raffaele Scialdoni - mandante / Geol. Simone D'Innocenzo - mandante**, rilevando che non è stata presentata alcuna dichiarazione di diniego all'accesso agli atti. Si procede poi a dare puntuale lettura del progetto e ad analizzare le relazioni che rispondono ai relativi sotto-criteri.

La Commissione valuta, per il concorrente **costituendo R.T.P. tra Galileo Engineering srl - mandatario / MTM Progetti srl - mandante / Capponi Consulting srl - mandante / Ing. Raffaele Scialdoni - mandante / Geol. Simone D'Innocenzo - mandante**, i sotto-criteri qualitativi di cui agli elementi A, B, C e D, attribuendo il proprio coefficiente di giudizio sulla base dei criteri motivazionali sopra richiamati.

Ciascun Commissario attribuisce la propria preferenza che è inserita nell'apposito foglio di calcolo, i cui risultati si riportano nell'allegato "1", comprensivo delle medie.

Alle **ore 12:30** il Presidente sospende la seduta riservata, che viene aggiornata alle **ore 14:30** dello stesso giorno **16 ottobre 2025** per proseguire con l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti.

* * * *

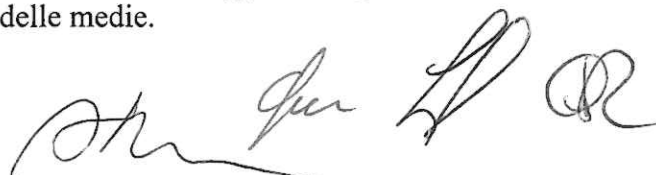
Il giorno **16 ottobre 2025** alle **ore 14:30**, la Commissione di gara, come sopra composta, torna a riunirsi in seduta riservata, nel medesimo luogo (sala ubicata al 1° piano dell'edificio comunale di Piazzale Valgoi n. 4), per proseguire i lavori come sopra sospesi.

La Commissione procede ad esaminare i contenuti dell'offerta tecnica presentata dal **costituendo R.T.P. tra Progettisti Associati Tecnar srl - mandatario / Studio Tecnico DGS - mandante / Studio Tecnico Ing. Nicola Colotti - mandante) / Arch. Erminio Carella - mandante / Studio Geo360 - mandante**, rilevando che non è stata presentata alcuna dichiarazione di diniego all'accesso agli atti.

Si procede poi a dare puntuale lettura del progetto e ad analizzare le relazioni che rispondono ai relativi sotto-criteri.

La Commissione valuta, per il concorrente **costituendo R.T.P. tra Progettisti Associati Tecnar srl - mandatario / Studio Tecnico DGS - mandante / Studio Tecnico Ing. Nicola Colotti - mandante) / Arch. Erminio Carella - mandante / Studio Geo360 - mandante**, i sotto-criteri qualitativi di cui agli elementi A, B, C e D, attribuendo il proprio coefficiente di giudizio sulla base dei criteri motivazionali sopra richiamati.

Ciascun Commissario attribuisce la propria preferenza che è inserita nell'apposito foglio di calcolo, i cui risultati si riportano nell'allegato "1", comprensivo delle medie.



Alle **ore 18:00** il Presidente sospende la seduta riservata, che viene aggiornata alle **ore 8:30** del giorno **17 ottobre 2025** per proseguire con l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti.

* * * *

Il giorno **17 ottobre 2025** alle **ore 8:30**, la Commissione di gara, come sopra composta, torna a riunirsi in seduta riservata, nel medesimo luogo (sala ubicata al 1° piano dell'edificio comunale di Piazzale Valgoi n. 4), per proseguire i lavori come sopra sospesi.

Si procede ad esaminare i contenuti dell'offerta tecnica presentata dal **costituendo R.T.P. tra Progetto CMR Srl – mandataria / ADVANCED ENGINEERING SRL – mandante, con DODIMOSS Srl - impresa cooptata - Ing. Luca Pavletic - professionista cooptato, EETRA srl SB - impresa cooptata e DELARS srl - impresa cooptata**, rilevando che non è stata presentata alcuna dichiarazione di diniego all'accesso agli atti.

Si procede poi a dare puntuale lettura del progetto e ad analizzare le relazioni che rispondono ai relativi sotto-criteri.

La Commissione valuta, per il concorrente **costituendo R.T.P. tra Progetto CMR Srl – mandataria / ADVANCED ENGINEERING SRL – mandante, con DODIMOSS Srl - impresa cooptata - Ing. Luca Pavletic - professionista cooptato, EETRA srl SB - impresa cooptata e DELARS srl - impresa cooptata**, i sotto-criteri qualitativi di cui agli elementi A, B, C e D, attribuendo il proprio coefficiente di giudizio sulla base dei criteri motivazionali sopra richiamati.

Ciascun Commissario attribuisce la propria preferenza che è inserita nell'apposito foglio di calcolo, i cui risultati si riportano nell'allegato "1", comprensivo delle medie.

Completato l'esame di tutte le offerte tecniche, come risulta dall'**ALLEGATO 1**, la commissione ha proceduto a calcolati i corrispondenti punteggi, come dettagliati nell'**ALLEGATO 2** al presente verbale.

Alle **ore 12:15** il Presidente sospende la seduta riservata, dichiarando chiusa la valutazione delle offerte tecniche e dando mandato al Responsabile del Procedimento di Gara a pubblicare l'avviso di seduta pubblica per la comunicazione dei punteggi relativi all'offerta tecnica e per l'apertura dell'offerta economica.

Viene quindi data comunicazione a tutti gli operatori economici partecipanti alla procedura, mediante apposito avviso trasmesso a mezzo Sintel e pubblicato sul profilo del committente, a norma dell'art. 22.2.1 del disciplinare di gara, fissando per il giorno martedì **21 ottobre 2025** a partire dalle **ore 10:00** la seduta pubblica presso la sede del Comune di Sondrio, P.zza Campello n. 1 (al 1° piano) per l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, previa comunicazione ed inserimento in piattaforma Sintel del punteggio assegnato a ciascuna offerta tecnica.

* * * *

Il giorno **17 ottobre 2025** alle **ore 14:30**, la Commissione di gara, come sopra composta, torna a riunirsi in seduta riservata, nel medesimo luogo (sala ubicata al 1° piano dell'edificio comunale di Piazzale Valgoi n. 4), per proseguire i lavori, relativi alla riparametrazione mediante applicazione della formula riportata nel disciplinare di gara, come meglio risulta dall'**ALLEGATO 3**.

Alle ore 16:30 la Commissione dichiara chiusa la seduta.

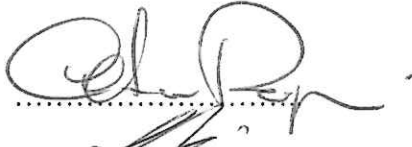
Del che si è redatto il presente verbale, che previa lettura e conferma, viene sottoscritto dai presenti come segue:

Il presidente (Giuseppe Succetti):





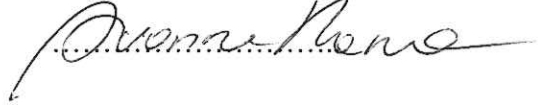
Il componente (Christian Ramponi):



Il componente (Luca Orsatti):



Il segretario (Ivonne Nana):





RIGENERAZIONE DELL'EX OSPEDALE PSICHIATRICO DI SONDRIO, FULCRO DI UNA NUOVA VISIONE DI POLITICHE INTEGRATE

Adeguamento progettazione di fattibilità tecnica ed economica, progettazione esecutiva comprensiva del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, con opzione di affidamento dei servizi tecnici di direzione dei lavori, contabilità e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione nei cantieri
 SCHEDA DI RIEPILOGO GIUDIZI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE E RELATIVI VALORI MEDI

n.	Elementi (e sub-elementi)	sub-pesi	pesi	1 RTP SONDRIO - STUDIO CARTOLANO SRL				2 RTP DAP - DAP STUDIO				3 RTP - STUDIO BAFFO SRL				4 RTI - POLITECNICA ... SOC. COOP				5 HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE SCARL				6 RTI LF ARCHITETTURA - LFARCHITETTURA SRL				7 RTP LAND SOLUTION				8 SIDOTI ENGINEERING SRL				9 RTP SETTANTA7 SRL				10 RTP - GALILEO ENGINEERING SRL				11 RTI - PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC SRL				12 RTP - PROGETTO CMR SRL							
				Comm. A	Comm. B	Comm. C	Media	Comm. A	Comm. B	Comm. C	Media	Comm. A	Comm. B	Comm. C	Media	Comm. A	Comm. B	Comm. C	Media	Comm. A	Comm. B	Comm. C	Media	Comm. A	Comm. B	Comm. C	Media	Comm. A	Comm. B	Comm. C	Media	Comm. A	Comm. B	Comm. C	Media	Comm. A	Comm. B	Comm. C	Media	Comm. A	Comm. B	Comm. C	Media												
A	Professionalità e adeguatezza tecnica desunte da un progetto analogo		38																																																				
A.1	Rilevanza del progetto rispetto agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnico, ingegneristico e ambientale	10		0,6	0,5	0,6	0,57	0,6	0,5	0,4	0,50	0,4	0,4	0,3	0,37	0,8	0,7	0,8	0,77	0,5	0,4	0,5	0,47	0,5	0,3	0,4	0,40	0,5	0,3	0,4	0,40	0,5	0,5	0,5	0,50	0,7	0,7	0,8	0,73	0,6	0,5	0,6	0,57	0,6	0,4	0,4	0,47	0,6	0,6	0,6	0,60				
A.2	Grado di pertinenza, analogia, omogeneità dell'intervento progettato rispetto all'intervento oggetto di affidamento	10		0,6	0,5	0,4	0,50	0,5	0,4	0,3	0,40	0,5	0,4	0,3	0,40	0,8	0,8	0,8	0,80	0,7	0,5	0,6	0,60	0,5	0,3	0,3	0,37	0,6	0,3	0,4	0,43	0,6	0,4	0,3	0,43	0,8	0,8	0,8	0,80	0,7	0,4	0,6	0,57	0,5	0,5	0,4	0,47	0,8	0,6	0,7	0,70				
A.3	Grado di pertinenza, analogia e omogeneità dei servizi prestati dall'Offerente rispetto all'intervento oggetto di affidamento	8		0,6	0,4	0,4	0,47	0,7	0,7	0,5	0,63	0,5	0,5	0,4	0,47	0,8	0,8	0,7	0,77	0,6	0,5	0,4	0,50	0,5	0,3	0,3	0,37	0,7	0,3	0,4	0,47	0,5	0,4	0,3	0,40	0,8	0,6	0,7	0,70	0,5	0,7	0,6	0,60	0,7	0,5	0,5	0,57	0,8	0,8	0,7	0,77				
A.4	Livello di connessione e coinvolgimento dell'Offerente nella redazione della progettazione presentata	5		0,9	0,8	0,7	0,80	0,7	0,7	0,6	0,67	0,7	0,5	0,5	0,57	0,7	0,8	0,8	0,77	0,6	0,6	0,6	0,60	0,3	0,3	0,3	0,30	0,6	0,5	0,5	0,53	0,6	0,5	0,4	0,50	0,4	0,5	0,6	0,50	0,6	0,6	0,6	0,60	0,4	0,3	0,4	0,37	0,5	0,6	0,6	0,57				
A.5	Ambiente normativo e tecnico storico del contesto della progettazione rispetto all'attualità, grado di obsolescenza storica della progettazione	5		0,8	0,8	0,7	0,77	0,8	0,8	0,8	0,80	0,8	0,8	0,8	0,80	0,8	0,8	0,7	0,77	0,8	0,8	0,8	0,80	0,6	0,6	0,6	0,60	0,6	0,7	0,6	0,63	0,6	0,7	0,6	0,63	0,8	0,7	0,8	0,77	0,4	0,5	0,4	0,43	0,6	0,6	0,6	0,60	0,4	0,3	0,4	0,37	0,5	0,6	0,6	0,57
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Modalità di esecuzione		20	A	B	C	media	A	B	C	media	A	B	C	media	A	B	C	media	A	B	C	media	A	B	C	media	A	B	C	media	A	B	C	media	A	B	C	media	A	B	C	media	A	B	C	media								
B.1	Tematiche che caratterizzano i servizi e perseguimento degli obiettivi, e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare, efficacia della metodologia di approccio	6		0,4	0,4	0,4	0,40	0,7	0,6	0,5	0,60	0,6	0,6	0,6	0,60	0,8	0,7	0,8	0,77	0,6	0,6	0,6	0,60	0,6	0,6	0,6	0,60	0,6	0,5	0,5	0,53	0,6	0,4	0,5	0,50	0,7	0,7	0,8	0,73	0,6	0,4	0,5	0,50	0,6	0,6	0,6	0,60	0,9	0,8	0,8	0,83				
B.2	Originalità e innovazione ingegneristica, strutturale e impiantistica, anche sotto il profilo dell'ecosostenibilità	8		0,6	0,5	0,4	0,50	0,7	0,5	0,5	0,57	0,7	0,6	0,5	0,60	0,8	0,7	0,8	0,77	0,6	0,5	0,6	0,57	0,6	0,6	0,6	0,60	0,6	0,5	0,6	0,57	0,7	0,6	0,7	0,67	0,7	0,6	0,8	0,70	0,6	0,4	0,5	0,50	0,7	0,5	0,7	0,63	0,8	0,7	0,8	0,77				
B.3	Interazione con la committenza e con terzi nelle diverse sedi	2		0,4	0,3	0,5	0,40	0,6	0,5	0,6	0,57	0,7	0,5	0,5	0,57	0,9	0,7	0,8	0,80	0,8	0,6	0,6	0,67	0,6	0,6	0,7	0,63	0,6	0,5	0,6	0,57	0,6	0,4	0,6	0,53	0,8	0,7	0,8	0,77	0,7	0,5	0,6	0,60	0,8	0,6	0,7	0,70	0,8	0,6	0,7	0,70				
B.4	Soluzioni per la percezione e conoscenza del progetto e della individuazione delle obbligazioni contrattuali del futuro aggiudicatario dei lavori	2		0,4	0,3	0,6	0,43	0,6	0,5	0,6	0,57	0,7	0,5	0,6	0,60	0,8	0,7	0,8	0,77	0,7	0,6	0,6	0,63	0,6	0,7	0,6	0,63	0,7	0,6	0,6	0,63	0,7	0,5	0,6	0,60	0,7	0,7	0,7	0,70	0,5	0,6	0,6	0,57	0,5	0,3	0,4	0,40	0,9	0,7	0,6	0,73				
B.5	Applicazione dei CAM in ampliamento/integrazione eccedenti rispetto a quelli minimi per maggiore efficienza /garanzia ambientale ed ecosostenibilità	2		0,4	0,3	0,6	0,43	0,7	0,5	0,6	0,60	0,5	0,5	0,6	0,53	0,6	0,7	0,7	0,67	0,6	0,6	0,6	0,60	0,5	0,7	0,6	0,60	0,7	0,6	0,6	0,63	0,7	0,5	0,6	0,57	0,7	0,7	0,7	0,70	0,6	0,5	0,6	0,57	0,6	0,4	0,5	0,50	0,7	0,7	0,6	0,67				
C	Consistenza, qualità e risorse umane e strumentali del gruppo di lavoro		10	A	B	C	media	A	B	C	media	A	B	C	media	A	B	C	media	A	B	C	media	A	B	C	media	A	B	C	media	A	B	C	media	A	B	C	media	A	B	C	media	A	B	C	media								
C.1	Coerenza ed esperienza del gruppo di lavoro con l'obiettivo della progettazione anche in relazione alla presenza di risorse specialistiche	4		0,7	0,7	0,7	0,70	0,8	0,8	0,7	0,77	0,8	0,8	0,7	0,77	0,9	0,9	0,9	0,90	0,8	0,8	0,7	0,77	0,8	0,8	0,8	0,80	0,8	0,9	0,8	0,83	0,8	0,8	0,8	0,80	0,8	0,9	0,9	0,87	0,8	0,8	0,7	0,77	0,9	0,8	0,7	0,80	0,9	0,9	0,9	0,90				
C.2	Integrazioni del gruppo di lavoro con professionalità ulteriori anche multidisciplinari per migliorare gli obiettivi progettuali	4		0,7	0,7	0,7	0,70	0,8	0,8	0,8	0,80	0,8	0,7	0,7	0,73	0,9	0,9	0,9	0,90	0,8	0,7	0,8	0,77	0,7	0,7	0,7	0,70	0,8	0,9	0,7	0,80	0,8	0,8	0,8	0,80	0,8	0,8	0,8	0,80	0,8	0,8	0,7	0,77	0,8	0,9	0,7	0,80	0,9	0,9	0,9	0,90				
C.3	Risorse strumentali da utilizzare	2		0,6	0,6	0,7	0,63	0,8	0,7	0,8	0,77	0,8	0,7	0,7	0,73	0,8	0,9	0,8	0,83	0,7	0,7	0,7	0,70	0,8	0,8	0,8	0,80	0,8	0,9	0,8	0,83	0,8	0,9	0,8	0,83	0,8	0,8	0,8	0,80	0,8	0,8	0,8	0,80	0,8	0,8	0,8	0,80	0,8	0,9	0,8	0,83	0,8	0,8	0,8	0,80
D	Possesso di certificazioni riconosciute nell'Unione europea		2	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C													
D.1	Certificazione di garanzia della qualità aziendale UNI EN ISO 9001:2015			0,5	0,5	0,5	0,50	0	0	0	0,00	1	1	1	1,00	0,5	0,5	0,5	0,50	1	1	1	1,00	0	0	0	0,00	0	0	0	0,00	1	1	1	1,00	0,5	0,5	0,5	0,50	0,5	0,5	0,5	0,50	0,5	0,5	0,5	0,50	0,5	0,5	0,5	0,50	1	1	1	1,00

ALLEGATO 2

RIGENERAZIONE DELL'EX OSPEDALE PSICHIATRICO DI SONDRIO, FULCRO DI UNA NUOVA VISIONE DI POLITICHE INTEGRATE

Adeguamento progettazione di fattibilità tecnica ed economica, progettazione esecutiva comprensiva del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, con opzione di affidamento dei servizi tecnici di direzione dei lavori, contabilità e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione nei cantieri

SCHEMA DI RIEPILOGO PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE AI SINGOLI SUB-ELEMENTI E INDICAZIONE DEI VALORI PIU' ELEVATI AL FINE DI PROCEDERE CON LA RIPARAMETRAZIONE DI PRIMO LIVELLO

n.	Elementi (e sub-elementi)	sub-pesi	pesi	1 RTP SONDRIO - STUDIO CARTOLANO SRL	2 RTP DAP - DAP STUDIO	3 RTP - STUDIO BAFFO SRL	4 RTI - POLITECNICA ... SOC. COOP	5 HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE SCARL	6 RTI LF ARCHITETTURA - LF ARCHITETTURA SRL	7 RTP LAND SOLUTION	8 SIDOTI ENGINEERING SRL	9 RTP SETTANTA7 SRL	10 RTP - GALILEO ENGINEERING SRL	11 RTI - PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC SRL	12 RTP - PROGETTO CMR SRL	VALORE PIU' ELEVATO DEI PUNTEGGI ATTRIBUITI
A	Professionalità e adeguatezza tecnica desunte da un progetto analogo		38	28,30	27,30	23,19	37,58	27,55	19,25	22,80	23,20	34,79	27,19	23,88	32,28	37,58
A.1	Rilevanza del progetto rispetto agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista tecnico, ingegneristico e ambientale	10		7,39	6,52	4,78	10,00	6,09	5,22	5,22	6,52	9,57	7,39	6,09	7,83	10,00
A.2	Grado di pertinenza, analogia, omogeneità dell'intervento progettato rispetto all'intervento oggetto di affidamento	10		6,25	5,00	5,00	10,00	7,50	4,58	5,42	5,42	10,00	7,08	5,83	8,75	10,00
A.3	Grado di pertinenza, analogia e omogeneità dei servizi prestati dall'Offerente rispetto all'intervento oggetto di affidamento	8		4,87	6,61	4,87	8,00	5,22	3,83	4,87	4,17	7,30	6,26	5,91	8,00	8,00
A.4	Livello di connessione e coinvolgimento dell'Offerente nella redazione della progettazione presentata	5		5,00	4,17	3,54	4,79	3,75	1,88	3,33	3,13	3,13	3,75	2,29	3,54	5,00
A.5	Ambiente normativo e tecnico storico del contesto della progettazione rispetto all'attualità, grado di obsolescenza storica della progettazione	5		4,79	5,00	5,00	4,79	5,00	3,75	3,96	3,96	4,79	2,71	3,75	4,17	5,00
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Modalità di esecuzione		20	11,47	14,84	15,09	19,42	15,27	15,53	14,63	15,07	18,33	13,41	15,15	19,65	19,65
B.1	Tematiche che caratterizzano i servizi e perseguimento degli obiettivi, e soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche dell'intervento da progettare, efficacia della metodologia di approccio	6		2,88	4,32	4,32	5,52	4,32	4,32	3,84	3,60	5,28	3,60	4,32	6,00	6,00
B.2	Originalità e innovazione ingegneristica, strutturale e impiantistica, anche sotto il profilo dell'ecosostenibilità	8		5,22	5,91	6,26	8,00	5,91	6,26	5,91	6,96	7,30	5,22	6,61	8,00	8,00
B.3	Interazione con la committenza e con terzi nelle diverse sedi	2		1,00	1,42	1,42	2,00	1,67	1,58	1,42	1,33	1,92	1,50	1,75	1,83	2,00
B.4	Soluzioni per la percezione e conoscenza del progetto e della individuazione delle obbligazioni contrattuali del futuro aggiudicatario dei lavori	2		1,13	1,48	1,57	2,00	1,65	1,65	1,65	1,57	1,83	1,48	1,04	1,91	2,00
B.5	Applicazione dei CAM in ampliamento/integrazione eccedenti rispetto a quelli minimi per maggiore efficienza /garanzia ambientale ed ecosostenibilità	2		1,24	1,71	1,52	1,90	1,71	1,71	1,81	1,62	2,00	1,62	1,43	1,90	2,00
C	Consistenza, qualità e risorse umane e strumentali del gruppo di lavoro		10	7,74	8,80	8,43	10,00	8,49	8,59	9,26	9,11	9,33	8,73	9,11	9,92	10,00
C.1	Coerenza ed esperienza del gruppo di lavoro con l'obiettivo della progettazione anche in relazione alla presenza di risorse specialistiche	4		3,11	3,41	3,41	4,00	3,41	3,56	3,70	3,56	3,85	3,41	3,56	4,00	4,00
C.2	Integrazioni del gruppo di lavoro con professionalità ulteriori anche multidisciplinari per migliorare gli obiettivi progettuali	4		3,11	3,56	3,26	4,00	3,41	3,11	3,56	3,56	3,56	3,41	3,56	4,00	4,00
C.3	Risorse strumentali da utilizzare	2		1,52	1,84	1,76	2,00	1,68	1,92	2,00	2,00	1,92	1,92	2,00	1,92	2,00
D	Posse di certificazioni riconosciute nell'Unione europea		2	1,00	0,00	2,00	1,00	2,00	0,00	0,00	2,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00
D.1	Certificazione di garanzia della qualità aziendale UNI EN ISO 9001:2015	2		1,00	0,00	2,00	1,00	2,00	0,00	0,00	2,00	1,00	1,00	1,00	2,00	2,00

ALLEGATO 3

RIGENERAZIONE DELL'EX OSPEDALE PSICHIATRICO DI SONDRIO, FULCRO DI UNA NUOVA VISIONE DI POLITICHE INTEGRATE

Adeguamento progettazione di fattibilità tecnica ed economica, progettazione esecutiva comprensiva del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, con opzione di affidamento dei servizi tecnici di direzione dei lavori, contabilità e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione nei cantieri

SCHEDA DI RIEPILOGO PUNTEGGI ATTRIBUITI DALLA COMMISSIONE AI SINGOLI ELEMENTI A SEGUITO DELLA RIPARAMETRAZIONE DI PRIMO LIVELLO

n.	Elementi (e sub-elementi)	pesi	1 RTP SONDRIO - STUDIO CARTOLANO SRL	2 RTP DAP - DAP STUDIO	3 RTP - STUDIO BAFFO SRL	4 RTI - POLITECNICA ... SOC. COOP	5 HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE SCARL	6 RTI LF ARCHITETTURA - LFARCHITETTURA SRL	7 RTP LAND SOLUTION	8 SIDOTI ENGINEERING SRL	9 RTP SETTANTA7 SRL	10 RTP - GALILEO ENGINEERING SRL	11 RTI - PROGETTISTI ASSOCIATI TECNARC SRL	12 RTP - PROGETTO CMR SRL
A	Professionalità e adeguatezza tecnica desunte da un progetto analogo	38	28,62	27,60	23,45	38,00	27,86	19,47	23,05	23,45	35,17	27,50	24,14	32,64
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta - Modalità di esecuzione	20	11,67	15,11	15,35	19,77	15,54	15,81	14,89	15,34	18,65	13,65	15,42	20,00
C	Consistenza, qualità e risorse umane e strumentali del gruppo di lavoro	10	7,74	8,80	8,43	10,00	8,49	8,59	9,26	9,11	9,33	8,73	9,11	9,92
D	Possesso di certificazioni riconosciute nell'Unione europea	2	1,00	0,00	2,00	1,00	2,00	0,00	0,00	2,00	1,00	1,00	1,00	2,00
PUNTEGGIO TOTALE A SEGUITO DI RIPARAMETRAZIONE DI PRIMO LIVELLO		70,00	49,03	51,51	49,23	68,77	53,89	43,86	47,20	49,91	64,15	50,88	49,67	64,56

OGGETTO: PROCEDURA APERTA, INTERAMENTE GESTITA TRAMITE SINTEL, PER ADEGUAMENTO PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA COMPRENSIVA DEL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON OPZIONE DI AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI DIREZIONE DEI LAVORI, CONTABILITÀ E COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NEI CANTIERI, RELATIVI ALL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE DELL'EX OSPEDALE PSICHIATRICO DI SONDRIO, FULCRO DI UNA NUOVA VISIONE DI POLITICHE INTEGRATE - (IN UNICO LOTTO) – CUP: H73D22000360006 – CIG B7F1D16294 - ID SINTEL N. 206093741

VERBALE N. 3 di APERTURA BUSTE ECONOMICHE TELEMATICHE E FORMAZIONE GRADUATORIA

L'anno **2025** (*duemilaventicinque*), addì **21** (*ventuno*) del mese di **ottobre**, alle **ore 8:40**, presso la sede del Comune di Sondrio, piazza Campello n. 1, primo piano, sala giunta,

PREMESSO CHE

- con determinazione dirigenziale Reg. Gen. n. 999 del 12.08.2025 il Comune di Sondrio decideva, per i motivi lì indicati, di indire tramite Sintel procedura aperta ai sensi dell'articolo 71 del d. lgs. n. 36/2023 e s.m.i., con sistema di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa secondo il miglior rapporto qualità/prezzo, per l'affidamento dei servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria di adeguamento della progettazione di fattibilità tecnica ed economica, di progettazione esecutiva comprensiva del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, con opzione di affidamento dei servizi di direzione dei lavori e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione nei cantieri, relativi all'intervento di rigenerazione dell'ex ospedale psichiatrico di Sondrio, fulcro di una nuova visione di politiche integrate – (in un unico lotto), per un importo complessivo stimato dell'appalto compresa l'opzione di € 2.019.321,58 al netto di iva e oneri previdenziali e assistenziali;
- il giorno 23 settembre 2025 il delegato dal RUP ha effettuato le fasi di prequalificazione, ammissione e verifica conformità delle offerte tecniche, come risulta dal relativo verbale;
- a seguito dell'atto di nomina del Dirigente del settore servizi tecnici del 3.10.2025, in date 9, 10, 13, 14, 15, 16 e 17 ottobre 2025 si è riunita la Commissione giudicatrice nelle persone di:
 - o Presidente: *arch. Giuseppe Succetti*, istruttore direttivo tecnico titolare di posizione organizzativa, responsabile Servizio edilizia pubblica del Settore servizi tecnici del Comune di Sondrio;
 - o componente: *ing. Christian Ramponi*, istruttore direttivo tecnico c/o Settore servizi tecnici del Comune di Sondrio, esperto;
 - o componente: *arch. Luca Orsatti*, istruttore direttivo tecnico c/o Settore servizi tecnici del Comune di Sondrio, esperto;oltre al responsabile dell'ufficio contratti del Comune di Sondrio, con funzioni di segreteria e verbalizzazione, per effettuare le operazioni di analisi delle offerte qualitative e attribuzione dei punteggi;
- frattanto è stata fissata, a norma di quanto previsto al punto 22.2.1 del disciplinare di gara, le operazioni di lettura del punteggio totale alle offerte tecniche per ciascun concorrente e di apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche alle ore **10.00** del giorno **21 ottobre 2025**, in seduta pubblica, dandone comunicazione agli operatori economici partecipanti alla procedura tramite "Comunicazione di procedura" su Sintel, all'interno della sezione della gara in oggetto e con apposito avviso pubblicato sul Profilo del Committente;

- oggi è qui riunito il Seggio di Gara, composto dal dott. Livio Tirone, delegato dal Rup per le operazioni di apertura e valutazione delle offerte economiche, assistito dalla dott.ssa Ivonne Nana, responsabile dell'ufficio contratti, con funzioni di segretario verbalizzante;
- è appena stato effettuato il *log on* sulla piattaforma Sintel e i punteggi finali attribuiti dalla Commissione all'offerta tecnica, come risultanti dal citato verbale n. 2 e relativi allegati, vengono frattanto controllati e inseriti in piattaforma Sintel;

TUTTO CIÒ PREMESSO

che forma parte integrante del presente verbale, il delegato dal Rup, dott. Livio Tirone, dopo aver accertato la regolare composizione del Seggio di gara, dà atto che alla seduta non è presente alcun operatore economico.

Alle ore 10:02 il delegato dal Rup dichiara aperta la seduta pubblica e comunica che la competente Commissione Giudicatrice ha effettuato la valutazione delle offerte tecniche presentate.

Si accede quindi alla piattaforma Sintel e, visualizzandone le risultanze condividendo lo schermo a parete, il delegato dal Rup dà lettura dei punteggi finali attribuiti nelle operazioni di valutazione di cui all'offerta tecnica.

Indi il Seggio di gara procede con le seguenti operazioni per i dodici concorrenti ammessi ai sensi dell'art. 22.2.1 del disciplinare:

- verifica regolarità della firma digitale apposta mediante l'utilizzo del sw DIKE;
- apertura della busta telematica contenente l'offerta economica e verifica della correttezza e della completezza di quanto ivi contenuto.

Il delegato dal Rup procede poi a dare lettura, e condividendo lo schermo, del ribasso offerto da ciascun concorrente e inserendo i relativi ribassi su foglio di calcolo predisposto dal Seggio di gara.

Di seguito si riportano le offerte economiche dei concorrenti, intese come ribasso percentuale unico offerto sull'importo negoziabile a base di gara soggetto a ribasso, incluse le opzioni, pari al 35% dell'importo posto a base di gara (€ 2.019.321,58):

	Concorrente	Contenuto offerta economica - Ribasso offerto (%) sull'importo negoziabile dei servizi a base di gara di euro 706.762,55, di cui € 412.893,08 per la fase di progettazione ed € 293.869,47 per la fase di esecuzione
1	Costituendo R.T.P. formato da STUDIO CARTOLANO SRL (Capogruppo/Mandataria) / ARCH. MAURIZIO GIODICE (Mandante) / ARCH. VINCENZO ANTICO - (Mandante) / GEOL. GIORGIO CANONACO (Mandante)	96,08%
2	Costituendo R.T.P. formato da DAP studio \ Elena Sacco – Paolo Danelli - (Capogruppo/Mandataria) / Milan Ingegneria S.p.A. - (Mandante) / Projema Engineering srl - (Mandante) / Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi - (Mandante) / ing Giulio Pignatta (Mandante)	70%
3	Costituendo R.T.P. formato da STUDIO BAFFO SRL – Società di ingegneria (Capogruppo/Mandataria) / SOCIETÀ GEOLOGICA SRL (Società Mandante) / INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN SRL (Società Mandante)	88,83%
4	Costituendo R.T.P. formato da POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - (Capogruppo/Mandataria) / Barreca & La Varra - (Mandante) / Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo - (Mandante) / STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO - (Mandante)	100%
5	HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L. Consortiate esecutrici: - INTERPRO ENGINEERING CONSULTANTS S.R.L. - Markstudio SRL - Missere Ingegneria S.R.L. (90%
6	Costituendo R.T.P. formato da LFArchitettura S.r.l.	

	(Capogruppo/Mandatario) / Arch. Luigi Fioramanti (Mandante) / Lenzi Consultant S.r.l. (Mandante) / Salvetti Graneroli Engineering s.r.l. s.t.p. - (Mandante) / Per. Ind. Cesare Giarba – (Mandante) / Per. Ind. Mario Sala Tesciat - (Mandante) / Geol. Marco Vanotti - (Mandante)	72,22%
7	Costituendo R.T.P. formato da Land Solution srl (Capogruppo/Mandatario) / ARTINGEGNERIA s.r.l. (Mandante) / GEOATLAS s.r.l. (Mandante)	75%
8	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	100,00%
9	Costituendo R.T.P. formato da Settanta7 s.r.l. (Capogruppo/Mandatario) / AB&P Engineering s.r.l. (Mandante) / Foppoli Moretta e Associati S.r.l. (Mandante) / ing. Mathilde Amélie PROT (Mandante)	100%
10	Costituendo R.T.P. formato da Galileo Engineering srl (Capogruppo/Mandatario) / MTM Progetti srl (Mandante) / Capponi Consulting srl (Mandante) / Ing. Raffaele Scialdoni (Mandante) / Geol. Simone D’Innocenzo (Mandante)	99,999%
11	Costituendo R.T.P. formato da Progettisti Associati Tecnarc srl (Mandatario/Capogruppo) / Studio Tecnico DGS (Mandante) / Studio Tecnico Ing. Nicola Colotti (Mandante) / Arch. Erminio Carella (Mandante) / Studio Geo360 (Mandante)	35%
12	Costituendo R.T.P. formato da Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl in breve Progetto CMR Srl (Mandatario/Capogruppo) / ADVANCED ENGINEERING SRL (Mandante) con le seguenti imprese cooptate: - DODIMOSS Srl (Impresa Cooptata) - Ing. Luca Pavletic (Professionista Cooptato) - EETRA srl SB (Impresa Cooptata) - DELARS srl (Impresa Cooptata)	80,00%

La Commissione prende atto del ribasso offerto da ciascun singolo concorrente e procede extra Piattaforma in modalità off line con le operazioni di cui al punto 18.3 del Disciplinare di gara, secondo il metodo di calcolo, di natura non lineare, indicato all’articolo 2-bis, dell’Allegato I.13 del Codice, con l’applicazione del coefficiente α pari a 0,2, applicando la seguente formula:

dove:	per $R_i \leq R_{med}$ $PE_i = (R_i / R_{med})^\alpha \cdot X$ per $R_i > R_{med}$ $PE_i = X$
PE_i	è il punteggio economico provvisorio dell’operatore economico i-esimo;
R_i	Ribasso offerto dall’operatore economico i-esimo;
R_{med}	Media ribassi offerti;
α	Coefficiente pari a 0,20;
X	Punteggio offerta economica, con valore pari a 30.

Con foglio di calcolo viene determinato il punteggio economico ottenuto da ciascun concorrente per l’offerta economica che è riportato nella tabella che segue:

	Concorrente	Ammissione	Punteggio economico
1	Costituendo R.T.P. formato da STUDIO CARTOLANO SRL (Capogruppo/Mandatario) / ARCH. MAURIZIO GIODICE (Mandante) / ARCH. VINCENZO ANTICO - (Mandante) / GEOL. GIORGIO CANONACO (Mandante)	Sì	30,00
2	Costituendo R.T.P. formato da DAP studio \ Elena Sacco – Paolo Danelli - (Capogruppo/Mandatario) / Milan Ingegneria S.p.A. - (Mandante) / Projema Engineering srl - (Mandante) / Studio	Sì	28,93

	Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi - (Mandante) / ing Giulio Pignatta (Mandante)		
3	Costituendo R.T.P. formato da STUDIO BAFFO SRL – Società di ingegneria (Capogruppo/Mandataria) / SOCIETÀ GEOLOGICA SRL (Società Mandante) / INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN SRL (Società Mandante)	Si	30,00
4	Costituendo R.T.P. formato da POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - (Capogruppo/Mandataria) / Barreca & La Varra - (Mandante) / Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo - (Mandante) / STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO - (Mandante)	Si	30,00
5	HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L. Consortiate esecutrici: - INTERPRO ENGINEERING CONSULTANTS S.R.L. - Markstudio SRL - Missere Ingegneria S.R.L. (Si	30,00
6	Costituendo R.T.P. formato da LFArchitettura S.r.l. (Capogruppo/Mandataria) / Arch. Luigi Fioramanti (Mandante) / Lenzi Consultant S.r.l. (Mandante) / Salvetti Graneroli Engineering s.r.l. s.t.p. - (Mandante) / Per. Ind. Cesare Giarba – (Mandante) / Per. Ind. Mario Sala Tesciat - (Mandante) / Geol. Marco Vanotti - (Mandante)	Si	29,11
7	Costituendo R.T.P. formato da Land Solution srl (Capogruppo/Mandataria) / ARTINGEGNERIA s.r.l. (Mandante) / GEOATLAS s.r.l. (Mandante)	Si	29,33
8	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	Si	30,00
9	Costituendo R.T.P. formato da Settanta7 s.r.l. (Capogruppo/Mandataria) / AB&P Engineering s.r.l. (Mandante) / Foppoli Moretta e Associati S.r.l. (Mandante) / ing. Mathilde Amélie PROT (Mandante)	Si	30,00
10	Costituendo R.T.P. formato da Galileo Engineering srl (Capogruppo/Mandataria) / MTM Progetti srl (Mandante) / Capponi Consulting srl (Mandante) / Ing. Raffaele Scialdoni (Mandante) / Geol. Simone D’Innocenzo (Mandante)	Si	30,00
11	Costituendo R.T.P. formato da Progettisti Associati Tecnar srl (Mandatario/Capogruppo) / Studio Tecnico DGS (Mandante) / Studio Tecnico Ing. Nicola Colotti (Mandante) / Arch. Erminio Carella (Mandante) / Studio Geo360 (Mandante)	Si	25,19
12	Costituendo R.T.P. formato da Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl in breve Progetto CMR Srl (Mandatario/Capogruppo) / ADVANCED ENGINEERING SRL (Mandante) con le seguenti imprese cooptate:	Si	29,71

- DODIMOSS Srl (Impresa Cooptata) - Ing. Luca Pavletic (Professionista Cooptato) - EETRA srl SB (Impresa Cooptata) - DELARS srl (Impresa Cooptata)		
---	--	--

Il Seggio di gara, dopo aver attribuito i punteggi relativi alle offerte economiche dei concorrenti e, tenuto conto dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche, procede ad effettuare il calcolo dei punteggi complessivi ai sensi del paragrafo 18.4 del Disciplinare di gara, così come calcolati con l'utilizzo di foglio excel. Di seguito si riporta il punteggio totale - punti dell'offerta tecnica sommati ai punti dell'offerta economica - ottenuto da ciascun concorrente:

	Concorrente	Offerta tecnica	Offerta economica	Totale
1	Costituendo R.T.P. formato da STUDIO CARTOLANO SRL (Capogruppo/Mandatario) / ARCH. MAURIZIO GIODICE (Mandante) / ARCH. VINCENZO ANTICO (Mandante) / GEOL. GIORGIO CANONACO (Mandante)	49,03	30,00	79,03
2	Costituendo R.T.P. formato da DAP studio \ Elena Sacco - Paolo Danelli - (Capogruppo/Mandatario) / Milan Ingegneria S.p.A. - (Mandante) / Projema Engineering srl - (Mandante) / Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi - (Mandante) / ing Giulio Pignatta (Mandante)	51,51	28,93	80,44
3	Costituendo R.T.P. formato da STUDIO BAFFO SRL - Società di ingegneria (Capogruppo/Mandatario) / SOCIETÀ GEOLOGICA SRL (Società Mandante) / INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN SRL (Società Mandante)	49,23	30,00	79,23
4	Costituendo R.T.P. formato da POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - (Capogruppo/Mandatario) / Barreca & La Varra - (Mandante) / Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo - (Mandante) / STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO - (Mandante)	68,77	30,00	98,77
5	HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L. Consorziate esecutrici: - INTERPRO ENGINEERING CONSULTANTS S.R.L. - Markstudio SRL - Missere Ingegneria S.R.L. (53,89	30,00	83,89
6	Costituendo R.T.P. formato da LFArchitettura S.r.l. (Capogruppo/Mandatario) / Arch. Luigi Fioramanti (Mandante) / Lenzi Consultant S.r.l. (Mandante) / Salvetti Graneroli Engineering s.r.l. s.t.p. - (Mandante) / Per. Ind. Cesare Giarba - (Mandante) / Per. Ind. Mario Sala Tesciat - (Mandante) / Geol. Marco Vanotti - (Mandante)	43,86	29,11	72,97
7	Costituendo R.T.P. formato da Land Solution srl (Capogruppo/Mandatario) /	47,20	29,33	76,53

	ARTINGEGNERIA s.r.l. (Mandante) / GEOATLAS s.r.l. (Mandante)			
8	SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	49,91	30,00	79,91
9	Costituendo R.T.P. formato da Settanta7 s.r.l. (Capogruppo/Mandataria) / AB&P Engineering s.r.l. (Mandante) / Foppoli Moretta e Associati S.r.l. (Mandante) / ing. Mathilde Amélie PROT (Mandante)	64,15	30,00	94,15
10	Costituendo R.T.P. formato da Galileo Engineering srl (Capogruppo/Mandataria) / MTM Progetti srl (Mandante) / Capponi Consulting srl (Mandante) / Ing. Raffaele Scialdoni (Mandante) / Geol. Simone D'Innocenzo (Mandante)	50,88	30,00	80,88
11	Costituendo R.T.P. formato da Progettisti Associati Tecnar srl (Mandatario/Capogruppo) / Studio Tecnico DGS (Mandante) / Studio Tecnico Ing. Nicola Colotti (Mandante) / Arch. Erminio Carella (Mandante) / Studio Geo360 (Mandante)	49,67	25,19	74,86
12	Costituendo R.T.P. formato da Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl in breve Progetto CMR Srl (Mandatario/Capogruppo) / ADVANCED ENGINEERING SRL (Mandante) con le seguenti imprese cooptate: - DODIMOSS Srl (Impresa Cooptata) - Ing. Luca Pavletic (Professionista Cooptato) - EETRA srl SB (Impresa Cooptata) - DELARS srl (Impresa Cooptata)	64,56	29,71	94,27

Infine, si effettua una verifica sulla correttezza dei calcoli riportati nel foglio di calcolo e si rileva la correttezza dei ribassi indicati, in quanto non si riscontra alcuna discordanza tra il ribasso offerto riportato nel documento di offerta e quello inserito in Sintel nell'apposito campo al 3° step del percorso "invia offerta".

A questo punto il Seggio di gara, sulla base di quanto previsto al paragrafo 18.4, punto 1, del Disciplinare di gara procede quindi alla redazione della graduatoria provvisoria di gara che non comporta proposta di aggiudicazione e dà atto delle seguenti risultanze finali di cui alla tabella di seguito riportata:

Denominazione	Punteggio complessivo ottenuto	Posizione
Costituendo R.T.P. formato da POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - (Capogruppo/Mandataria) / Barreca & La Varra - (Mandante) / Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo - (Mandante) / STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO - (Mandante)	98,77	Primo classificato
Costituendo R.T.P. formato da Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl in breve Progetto CMR Srl (Mandatario/Capogruppo) / ADVANCED ENGINEERING SRL (Mandante) con le seguenti imprese cooptate: - DODIMOSS Srl (Impresa Cooptata) - Ing. Luca Pavletic (Professionista Cooptato) - EETRA srl SB (Impresa Cooptata) - DELARS srl (Impresa Cooptata)	94,27	Secondo classificato
Costituendo R.T.P. formato da Settanta7 s.r.l. (Capogruppo/Mandataria) / AB&P Engineering s.r.l. (Mandante)	94,15	Terzo classificato

/ Foppoli Moretta e Associati S.r.l. (Mandante) / ing. Mathilde Amélie PROT (Mandante)		
HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L. Consortiate esecutrici: - INTERPRO ENGINEERING CONSULTANTS S.R.L. - Markstudio SRL - Missere Ingegneria S.R.L. (83,89	Quarto classificato
Costituendo R.T.P. formato da Galileo Engineering srl (Capogruppo/Mandatario) / MTM Progetti srl (Mandante) / Capponi Consulting srl (Mandante) / Ing. Raffaele Scialdoni (Mandante) / Geol. Simone D'Innocenzo (Mandante)	80,88	Quinto classificato
Costituendo R.T.P. formato da DAP studio \ Elena Sacco – Paolo Danelli - (Capogruppo/Mandatario) / Milan Ingegneria S.p.A. - (Mandante) / Projema Engineering srl - (Mandante) / Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi - (Mandante) / ing Giulio Pignatta (Mandante)	80,44	Sesto classificato
SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	79,91	Settimo classificato
Costituendo R.T.P. formato da STUDIO BAFFO SRL – Società di ingegneria (Capogruppo/Mandatario) / SOCIETÀ GEOLOGICA SRL (Società Mandante) / INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN SRL (Società Mandante)	79,23	Ottavo classificato
Costituendo R.T.P. formato da STUDIO CARTOLANO SRL (Capogruppo/Mandatario) / ARCH. MAURIZIO GIODICE (Mandante) / ARCH. VINCENZO ANTICO - (Mandante) / GEOL. GIORGIO CANONACO (Mandante)	79,03	Nono classificato
Costituendo R.T.P. formato da Land Solution srl (Capogruppo/Mandatario) / ARTINGEGNERIA s.r.l. (Mandante) / GEOATLAS s.r.l. (Mandante)	76,53	Decimo classificato
Costituendo R.T.P. formato da Progettisti Associati Tecnar srl (Mandatario/Capogruppo) / Studio Tecnico DGS (Mandante) / Studio Tecnico Ing. Nicola Colotti (Mandante) / Arch. Erminio Carella (Mandante) / Studio Geo360 (Mandante)	74,86	Undicesimo classificato
Costituendo R.T.P. formato da LFArchitettura S.r.l. (Capogruppo/Mandatario) / Arch. Luigi Fioramanti (Mandante) / Lenzi Consultant S.r.l. (Mandante) / Salvetti Graneroli Engineering s.r.l. s.t.p. - (Mandante) / Per. Ind. Cesare Giarba – (Mandante) / Per. Ind. Mario Sala Tesciat - (Mandante) / Geol. Marco Vanotti - (Mandante)	72,97	Dodicesimo classificato

Infine si procede a verificare se tra quelle presentate vi siano offerte anormalmente basse, come previsto ai punti 18.4, comma 3, lett. a) e 23.1 del disciplinare di gara. Quanto all'offerta tecnica vengono quindi calcolati i 4/5 del punteggio massimo previsto, e cioè 56/70. La medesima operazione viene effettuata per l'offerta economica, con risultato pari a 24/30. I due valori sommati tra loro danno il punteggio di 80/100.

Il delegato dal Rup rileva come l'offerta presentata dal costituendo R.T.P. formato da **POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - (Capogruppo/Mandatario) / Barreca & La Varra - (Mandante) / Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo - (Mandante) / STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO - (Mandante)**, collocatasi al primo posto della graduatoria, deve essere sottoposta a verifica di congruità, ricorrendo i presupposti di cui all'art. 110 del d.lgs. 36/2023 e s.m.i. e ai sensi del punto 18.4, comma 3, lett. a) del disciplinare, in quanto presenta sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione entrambi superiori ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi fissati dal disciplinare di gara.

Pertanto, il Seggio di gara dà comunicazione dell'anomalia dell'offerta al R.U.P. ing. Gianluca Venturini affinché proceda con la richiesta di giustificazioni al primo classificato, come previsto dall'art. 110, commi 2 e 3, del citato decreto e a norma del Capo 23 “*Verifica della offerte anormalmente basse*” del disciplinare di gara.

Il delegato dal Rup riferisce che solo al termine della valutazione sulla congruità dell'offerta sarà possibile da parte del Rup valutare la possibilità di formulare proposta di aggiudicazione.

Alle ore 11.02 il delegato dal Rup dichiara quindi chiusi i lavori ed effettua il logg off dalla piattaforma Sintel. La seduta è tolta.

Del che si è redatto il presente verbale, che previa lettura e conferma, viene sottoscritto dai presenti con la firma digitale di cui al d. lgs. n. 82/2005 e s.m.i.:

Il delegato dal RUP (Livio Tirone): *firmato digitalmente ex d. lgs. n. 82/2005 e s.m.i.*

Il segretario (Ivonne Nana): *firmato digitalmente ex d. lgs. n. 82/2005 e s.m.i.*

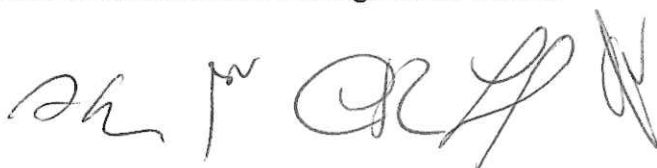
OGGETTO: PROCEDURA APERTA, INTERAMENTE GESTITA TRAMITE SINTEL, PER ADEGUAMENTO PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA COMPRENSIVA DEL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON OPZIONE DI AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI DIREZIONE DEI LAVORI, CONTABILITÀ E COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NEI CANTIERI, RELATIVI ALL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE DELL'EX OSPEDALE PSICHIATRICO DI SONDRIO, FULCRO DI UNA NUOVA VISIONE DI POLITICHE INTEGRATE - (IN UNICO LOTTO) – CUP: H73D22000360006 – CIG B7F1D16294 - ID SINTEL N. 206093741

**VERBALE N. 4 – ANALISI GIUSTIFICATIVI e risoluzione anomalia
proposta di aggiudicazione**

L'anno **2025** (*duemilaventicinque*), addì **14** (*quattordici*) del mese di **novembre**, alle **ore 14:30**, presso la sede del Comune di Sondrio, piazza Campello n. 1, primo piano, sala giunta, il Responsabile Unico del Progetto (d'ora in poi anche R.U.P.), ing. Gianluca Venturini, con il supporto della Commissione Giudicatrice, nominata con atto del 3/10/2025, procede, in seduta riservata, all'analisi dei giustificativi presentati dal concorrente risultato 1° in graduatoria, ai fini della verifica dell'anomalia dell'offerta.

PREMESSO che:

- con determinazione dirigenziale Reg. Gen. n. 999 del 12.08.2025 il Comune di Sondrio decideva, per i motivi lì indicati, di indire procedura aperta ai sensi dell'articolo 71 del d. lgs. n. 36/2023 e s.m.i., con sistema di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa secondo il miglior rapporto qualità/prezzo, per l'affidamento dei servizi attinenti l'architettura e l'ingegneria di adeguamento della progettazione di fattibilità tecnica ed economica, di progettazione esecutiva comprensiva del coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, con opzione di affidamento dei servizi di direzione dei lavori e coordinamento per la sicurezza in fase di esecuzione nei cantieri, relativi all'intervento di rigenerazione dell'ex ospedale psichiatrico di Sondrio, fulcro di una nuova visione di politiche integrate – (in un unico lotto), per un importo complessivo stimato dell'appalto compresa l'opzione di € 2.019.321,58 al netto di iva e oneri previdenziali e assistenziali;
- la documentazione di gara è stata inviata per la pubblicazione tramite Piattaforma digitale in data 08.08.2025 - Numero di pubblicazione dell'avviso GUUE: 523413-2025 del 12.08.2025 – lanciata in Sintel con n. ID 206093741 in data 12.08.2025, nonché pubblicata sul sito istituzionale del Comune di Sondrio il giorno 07.08.2025, ai fini dell'assolvimento degli obblighi di cui al d.lgs. 33/2013, secondo quanto stabilito dagli articoli 21, 23, il comma 2 e 27 sulla “Pubblicità legale degli atti”, nonché dall'articolo 28 del d.lgs 36/2023, secondo il principio dell'invio unico degli atti da parte della singola stazione appaltante alla Banca dati nazionale dei contratti pubblici (BDNCP);
- la gara di che trattasi è gestita in forma telematica tramite la citata piattaforma Sintel in uso alla Stazione appaltante;
- entro il termine per la presentazione delle offerte, fissato per le ore 16:30 del 22/09/2025, tramite la piattaforma di e-procurement Sintel, sono pervenute 12 (dodici) offerte;
- con provvedimento n. 104/2025/U.P. dell'11.08.2025 il RUP ing. Gianluca Venturini ha delegato il dirigente del Settore servizi istituzionali al cui interno è incardinato l'ufficio contratti per le operazioni di gara di prequalifica, di verifica di conformità delle offerte tecniche e di apertura e valutazione delle offerte economiche della procedura in oggetto;
- con provvedimento n. 126/2025/U.P. del 23.09.2025 il dott. Livio Tirone, in qualità di delegato dal RUP, ha designato la dott.ssa Ivonne Nana, funzionario amministrativo assegnato all'Ufficio



- contratti del Comune di Sondrio per le operazioni di segreteria e verbalizzazioni relative a tali operazioni di gara;
- nel corso della seduta pubblica di prequalifica in data 23/09/2025 sono risultati ammessi alla fase successiva di gara tutti i dodici concorrenti partecipanti;
 - con atto di nomina del Dirigente del settore servizi tecnici del 3/10/2025 è stata nominata la Commissione Giudicatrice;
 - nella seduta pubblica del 9/10/2025 si è insediata la Commissione Giudicatrice e si è proceduto all'apertura delle offerte tecniche, conclusa con l'ammissione al prosieguo delle operazioni di gara di tutti i dodici operatori economici concorrenti;
 - nelle sedute riservate del 9/10, 10/10, 13/10, 14/10, 15/10, 16/10 e 17/10 la Commissione giudicatrice ha effettuato l'esame e la valutazione della documentazione presentata dai concorrenti per quanto concerne la "Busta B - offerta tecnica";
 - nella seduta pubblica del giorno 21/10/2025 il Seggio di gara ha dato lettura dei punteggi attribuiti nelle sedute riservate alle offerte tecniche, ha proceduto all'apertura delle offerte economiche ed all'attribuzione dei relativi punteggi secondo la formula stabilita nel disciplinare di gara ed ha, infine, proceduto alla determinazione dei punteggi complessivi attribuiti alle singole offerte, determinando la seguente graduatoria provvisoria:

Denominazione	Punteggio OFFERTA TECNICA	Punteggio OFFERTA ECONOMICA	Punteggio complessivo ottenuto	Posizione
Costituendo R.T.P. formato da POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - (Capogruppo/Mandataria) / Barreca & La Varra - (Mandante) / Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo - (Mandante) / STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO - (Mandante)	68,77	30,00	98,77	Primo classificato
Costituendo R.T.P. formato da Progetto CMR Engineering Integrated Services Srl in breve Progetto CMR Srl (Mandataria/Capogruppo) / ADVANCED ENGINEERING SRL (Mandante) con le seguenti imprese cooptate: - DODIMOSS Srl (Impresa Cooptata) - Ing. Luca Pavletic (Professionista Cooptato) - EETRA srl SB (Impresa Cooptata) - DELARS srl (Impresa Cooptata)	64,56	29,71	94,27	Secondo classificato
Costituendo R.T.P. formato da Settanta7 s.r.l. (Capogruppo/Mandataria) / AB&P Engineering s.r.l. (Mandante) / Foppoli Moretta e Associati S.r.l. (Mandante) / ing. Mathilde Amélie PROT (Mandante)	64,15	30,00	94,15	Terzo classificato
HUB ENGINEERING CONSORZIO STABILE S.C.A.R.L. Consortiate esecutrici: - INTERPRO ENGINEERING CONSULTANTS S.R.L. - Markstudio SRL - Missere Ingegneria S.R.L. (53,89	30,00	83,89	Quarto classificato
Costituendo R.T.P. formato da Galileo Engineering srl (Capogruppo/Mandataria) / MTM Progetti srl (Mandante) / Capponi Consulting srl (Mandante) / Ing. Raffaele Scialdoni (Mandante) / Geol. Simone D'Innocenzo (Mandante)	50,88	30,00	80,88	Quinto classificato
Costituendo R.T.P. formato da DAP studio \ Elena Sacco - Paolo Danelli - (Capogruppo/Mandataria) / Milan Ingegneria S.p.A. - (Mandante) / Projema Engineering srl - (Mandante) / Studio Geologico Gian Vito Graziano e Monica Masi - (Mandante) / ing Giulio Pignatta (Mandante)	51,51	28,93	80,44	Sesto classificato

SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	49,91	30,00	79,91	Settimo classificato
Costituendo R.T.P. formato da STUDIO BAFFO SRL – Società di ingegneria (Capogruppo/Mandataria) / SOCIETÀ GEOLOGICA SRL (Società Mandante) / INTEGRATED AND SUSTAINABLE DESIGN SRL (Società Mandante)	49,23	30,00	79,23	Ottavo classificato
Costituendo R.T.P. formato da STUDIO CARTOLANO SRL (Capogruppo/Mandataria) / ARCH. MAURIZIO GIODICE (Mandante) / ARCH. VINCENZO ANTICO - (Mandante) / GEOL. GIORGIO CANONACO (Mandante)	49,03	30,00	79,03	Nono classificato
Costituendo R.T.P. formato da Land Solution srl (Capogruppo/Mandataria) / ARTINGEGNERIA s.r.l. (Mandante) / GEOATLAS s.r.l. (Mandante)	47,20	29,33	76,53	Decimo classificato
Costituendo R.T.P. formato da Progettisti Associati Tecnarco srl (Mandatario/Capogruppo) / Studio Tecnico DGS (Mandante) / Studio Tecnico Ing. Nicola Colotti (Mandante) / Arch. Erminio Carella (Mandante) / Studio Geo360 (Mandante)	49,67	25,19	74,86	Undicesimo classificato
Costituendo R.T.P. formato da LFArchitettura S.r.l. (Capogruppo/Mandataria) / Arch. Luigi Fioramanti (Mandante) / Lenzi Consultant S.r.l. (Mandante) / Salvetti Graneroli Engineering s.r.l. s.t.p. - (Mandante) / Per. Ind. Cesare Giarba – (Mandante) / Per. Ind. Mario Sala Tesciat - (Mandante) / Geol. Marco Vanotti - (Mandante)	43,86	29,11	72,97	Dodicesimo classificato

- con nota prot. n. 0037000 del 21/10/2025, inviata in pari data (ID 209028666) mediante la funzionalità “Comunicazione della procedura” della piattaforma SINTEL, il Responsabile Unico del Progetto ha invitato l’operatore economico sopra indicato a presentare le proprie giustificazioni relative all’offerta anomala presentata in sede di gara, così come previsto dall’art. 110 del Codice dei Contratti pubblici e al capo 23 del disciplinare di gara, concedendo un termine di 15 (quindici) giorni;
- entro il termine assegnato, l’operatore economico “Costituendo R.T.P. formato da POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - Mandataria / Barreca & La Varra - Mandante / Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo - Mandante / STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO – Mandante” ha provveduto ad inviare in data 04/11/2025, attraverso la funzionalità “Comunicazione della procedura” di SINTEL, registrata al protocollo comunale al n. 38949,

RILEVATO che prima di comunicare l’esito della verifica della documentazione prodotta dal citato operatore economico, il R.U.P., sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni dell’offerta anomala, ricorda nuovamente quanto segue:

1. le giustificazioni dell’offerta devono essere estese all’intero importo dell’appalto e devono essere rapportate al momento in cui l’offerta è stata formulata, ossia alla data della sua presentazione;
2. l’anomalia può anche riguardare il margine utile, qualora i costi esposti e l’incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d’impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre un’offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell’appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
3. la disciplina precisa che possono prendersi in considerazione, fra l’altro, le giustificazioni che riguardino l’economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l’offerente per svolgere i servizi nonché il metodo e le soluzioni adottate;

4. la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dai concorrenti, e non può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta, in quanto non devono essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
5. il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
6. la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili;
7. per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa per relationem alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo;

PRECISA, altresì, che le spiegazioni di cui all'art. 110, comma 3, del D.lgs. n. 36/2023 possono, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo dei servizi prestati;
- b) alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per prestare i servizi;
- c) all'originalità dei servizi proposti dall'offerente;

mentre non sono ammesse giustificazioni ai sensi dell'art. 110, comma 4, del Codice dei Contratti Pubblici:

- a) in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- b) in relazione agli oneri di sicurezza di cui alla normativa vigente (D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.);

CONSIDERATO che, secondo l'orientamento consolidato della giurisprudenza e dell'Autorità Nazionale Anticorruzione (ANAC), le valutazioni dell'Amministrazione in ordine agli elementi e alla congruità dell'offerta sono espressione di un apprezzamento di natura tecnico-discrezionale, e possono essere sindacate solo in caso di macroscopica irragionevolezza o di decisivo errore di fatto (Consiglio di Stato, sez. V, 30 marzo 2017, n. 1465; in tal senso, anche parere n. 84 del 10 aprile 2014, delibera n. 438 del 27 aprile 2017 e delibera n. 488 del 3 maggio 2017);

CONSIDERATO, altresì, che la ratio del sub procedimento di verifica dell'anomalia è quella di accertare la serietà, la sostenibilità e la sostanziale affidabilità della proposta contrattuale, in maniera da evitare che l'appalto sia aggiudicato a prezzi eccessivamente bassi, tali da non garantire la qualità e la regolarità dell'esecuzione del contratto oggetto di affidamento e che, per tale ragione, come evidenziato dalla giurisprudenza, in linea di principio il procedimento di verifica di anomalia è avulso da ogni formalismo, essendo improntato alla massima collaborazione tra l'amministrazione appaltante e l'offerente, quale mezzo indispensabile per l'effettiva instaurazione del contraddittorio ed il concreto apprezzamento dell'adeguatezza dell'offerta (Tar Lazio, sez. I ter, 30 dicembre 2016, n. 9182);

Tutto ciò premesso e considerato,



il R.U.P. con l'ausilio della Commissione giudicatrice esamina la documentazione prodotta dall'operatore economico in questione, che risulta essere articolata nei seguenti punti:

1. Organizzazione, economia, soluzioni tecniche e condizioni favorevoli nel metodo di produzione del servizio
2. Originalità dei servizi offerti
3. Costi del servizio

Allegati:

- Analisi dei costi
- Assetto informatico aziendale.

4. In merito al punto 1. "Organizzazione, economia, soluzioni tecniche e condizioni favorevoli nel metodo di produzione del servizio", declinato nel giustificativo nei sotto-punti:

- 1.1 Coordinamento e Project management;
- 1.2 Presenza sul territorio;
- 1.3 Sistema di gestione integrato;
- 1.4 know-how specialistico;
- 1.5 Sistemi software evoluti;
- 1.6 Competenza BIM;
- 1.7 Multidisciplinarietà;

e al punto 2. "Originalità dei servizi offerti", oltre che il contenuto dell'allegato "assetto informatico aziendale", si ritiene che le spiegazioni fornite sono sufficientemente esaustive e dettagliate, sono integrative di quanto già presentato in sede di offerta tecnica ed esplicano ulteriormente le soluzioni tecniche e metodologiche che si intendono adottare nell'espletamento del servizio e le condizioni favorevoli di cui dispone l'Offerente per eseguire le prestazioni e si ritengono pertanto congrue.

Si rileva, inoltre, che il RTP costituendo, ha specificato di non beneficiare di aiuti di stato in merito ai servizi da prestare.

Per quanto riguarda il punto 3. "Costi del servizio", declinato nel giustificativo nei sotto-punti

- 3.1 Costo del personale;
- 3.2 Altri costi di produzione;
- 3.3 Spese generali e oneri accessori;
- 3.4 Focus Oneri per la sicurezza;
- 3.5 Utile;

oltre che il contenuto dell'allegato "analisi dei costi", si procede con l'analisi di dettaglio dei contenuti.

L'operatore economico dichiara che i professionisti inseriti nel gruppo di lavoro fanno parte integrante dell'organico degli operatori economici concorrenti con rapporto di lavoro dipendente ovvero autonomo come soci o consulenti su base annua ai sensi del D.M. 2 dicembre 2016, n. 263.

Si analizzano i dati presentati, le modalità di calcolo dei costi, il rispetto dei dispositivi normativi applicabili, la congruità del monte ore previsto per l'espletamento del servizio e i profili professionali coinvolti, i costi della sicurezza, le spese generali e l'utile di impresa stimato.

Si ritiene che la modalità di quantificazione di dettaglio dei costi del servizio sia trasparente, analitica e conforme alle previsioni normative e ai dati medi di mercato per prestazioni analoghe.

Nel dettaglio dei contenuti, si rileva che l'operatore POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP, per la quantificazione dei costi del personale dipendente, oltre che al CCNL applicato fa riferimento anche a un Contratto Integrativo Aziendale che non risulta allegato al giustificativo e che è doveroso verificare per completare la valutazione.

Si concorda quindi di procedere, ai sensi del capo 23, punto 23.1, lettera g) del disciplinare di gara, alla richiesta di trasmissione del Contratto Integrativo Aziendale di POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.

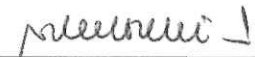


A questo punto il RUP dichiara chiusa la presente seduta riservata alle ore 17:00 convocando contestualmente, in accordo con i Commissari, una nuova seduta non appena perverrà l'integrazione da parte di POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP.

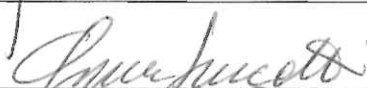
Letto confermato e sottoscritto

Sondrio, 14/11/2025

Il RUP e verbalizzante (ing. Gianluca Venturini):



Il Presidente di Commissione (arch. Giuseppe Succetti):



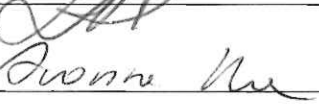
Il Commissario (ing. Christian Ramponi):



Il Commissario (arch. Luca Orsatti):



Il Segretario Verbalizzante (dott.ssa Ivonne Nana):



OGGETTO: PROCEDURA APERTA, INTERAMENTE GESTITA TRAMITE SINTEL, PER ADEGUAMENTO PROGETTAZIONE DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA, PROGETTAZIONE ESECUTIVA COMPRENSIVA DEL COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, CON OPZIONE DI AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI DIREZIONE DEI LAVORI, CONTABILITÀ E COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI ESECUZIONE NEI CANTIERI, RELATIVI ALL'INTERVENTO DI RIGENERAZIONE DELL'EX OSPEDALE PSICHIATRICO DI SONDRIO, FULCRO DI UNA NUOVA VISIONE DI POLITICHE INTEGRATE - (IN UNICO LOTTO) – CUP: H73D22000360006 – CIG B7F1D16294 - ID SINTEL N. 206093741

**VERBALE N. 5 – ANALISI GIUSTIFICATIVI e risoluzione anomalia
proposta di aggiudicazione**

L'anno 2025 (*duemilaventicinque*), addì 25 (*venticinque*) del mese di **novembre**, alle ore **09:00**, presso la sede del Comune di Sondrio, piazza Campello n. 1, primo piano, sala giunta, il Responsabile Unico del Progetto (d'ora in poi anche R.U.P.), ing. Gianluca Venturini, con il supporto della Commissione Giudicatrice, nominata con atto del 3/10/2025, procede, in seduta riservata, all'analisi dei giustificativi presentati dal concorrente risultato 1° in graduatoria, ai fini della verifica dell'anomalia dell'offerta.

Premesso che

- In data 14 novembre 2025 il RUP e la Commissione giudicatrice si sono riuniti in seduta riservata per all'analisi dei giustificativi presentati dal concorrente risultato 1° in graduatoria, ai fini della verifica dell'anomalia dell'offerta;
- A seguito delle valutazioni effettuate nella seduta sopra citata si è ritenuto di richiedere all'operatore economico POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP (di seguito indicata come POLIECNICA) la trasmissione del contratto integrativo aziendale ai fini di completare la valutazione di congruità dell'offerta;
- con nota del 17/11/2025, inviata in pari data (ID 210226066) mediante la funzionalità "Comunicazione della procedura" della piattaforma SINTEL, il Responsabile Unico del Progetto ha richiesto all'operatore economico la trasmissione del Contratto Integrativo Aziendale di POLITECNICA così come previsto dal capo 23 del disciplinare di gara, concedendo un termine di 5 (cinque) giorni;
- entro il termine assegnato, l'operatore economico "Costituendo R.T.P. formato da POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - Mandataria / Barreca & La Varra - Mandante / Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo - Mandante / STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO – Mandante" ha provveduto ad inviare il documento richiesto in data 17/11/2025, attraverso la funzionalità "Comunicazione della procedura" di SINTEL (ID 210245134), registrata al protocollo comunale al n. 40707 del 17/11/2025;

Richiamati integralmente i contenuti del "VERBALE N. 4 – ANALISI GIUSTIFICATIVI e risoluzione anomalia proposta di aggiudicazione" del 14/11/2025

Tutto ciò premesso e considerato,

il R.U.P. con l'ausilio della Commissione giudicatrice esamina la documentazione integrativa prodotta dall'operatore economico in questione che risulta essere completa e congrua rispetto alle valutazioni e ai costi presentati nel documento giustificativo dell'anomali.



In conclusione, il Responsabile Unico del Progetto, completata l'analisi di tutta la documentazione trasmessa dal costituendo R.T.P. tra POLITECNICA INGEGNERIA ED ARCHITETTURA SOC. COOP. - Mandataria / Barreca & La Varra - Mandante / Endrizzi Monica Restauro Artistico Conservativo - Mandante / STUDIO MATTIOLI S.R.L. A SOCIO UNICO - Mandante, dopo attento lavoro di valutazione, con l'ausilio della Commissione alla quale ha chiesto supporto, e ricevuto anche dai Commissari assenso alla valutazione della risoluzione anomalia, esprime un parere sulla sostenibilità della proposta e conclude che:

- le giustificazioni presentate dal concorrente sono sufficientemente esaustive e dettagliate in termini di costi per la sicurezza e del personale, costi vivi, spese generali, utile d'impresa e condizioni favorevoli per svolgere il servizio, pertanto è possibile ricavare un giudizio complessivamente positivo circa l'affidabilità e la sostenibilità economica dell'offerta;
- per la motivazione analitica delle singole voci si rinvia alle giustificazioni presentate dal concorrente in quanto desumibili dalla documentazione prodotta.
- alla luce di quanto sopra evidenziato, il Responsabile del Progetto, ritiene che le giustificazioni prodotte dal concorrente siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata e, pertanto, la sua congruità, non ritenendo quindi necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione della medesima.

Il RUP non ravvisando necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame dispone per la Proposta di Aggiudicazione della procedura di gara e la conseguente trasmissione del presente verbale e delle allegate giustificazioni, nonché dei precedenti verbali, alla ufficio contratti della Stazione Appaltante per i provvedimenti di competenza.

Letto confermato e sottoscritto

Sondrio, 25/11/2025

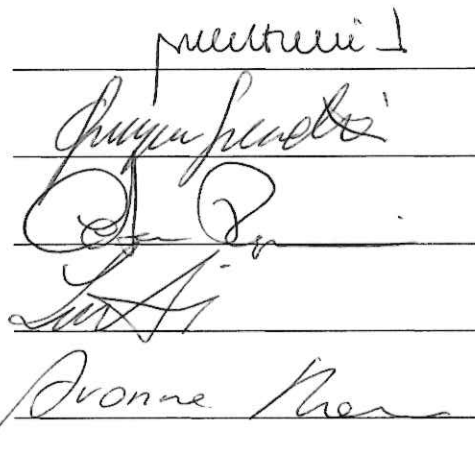
Il RUP e verbalizzante (ing. Gianluca Venturini):

Il Presidente di Commissione (arch. Giuseppe Succetti):

Il Commissario (ing. Christian Ramponi):

Il Commissario (arch. Luca Orsatti):

Il Segretario Verbalizzante (dott.ssa Ivonne Nana):



The image shows five handwritten signatures, each written on a horizontal line. From top to bottom, the signatures are: Gianluca Venturini, Giuseppe Succetti, Christian Ramponi, Luca Orsatti, and Ivonne Nana.